

Протокол

№

гр. София, 18.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1739** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Алфа Билдърс Груп“ ООД, представлявано от управителя В. Г. Б., редовно уведомен чрез адв. З., не се представлява. От адв. З. има постъпила молба, в която не възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К. – редовно уведомена, се явява.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. З., в която същата сочи, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да бъде даден ход на делото. Не прави възражение за непредставяне в срок на съдебно-счетоводната експертиза и прави доказателствени искания с молбата.

ДОКЛАДВА на страните постъпило заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 11.05.2023г.

ЮРК. М.: Не съм запозната с експертизата. Моля да ми бъде предоставен срок, тъй като действително експертизата е представена със закъснение и не е депозирана в 7-дневния срок преди датата на съдебното заседание.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрк. М. екземпляр от експертизата.

С оглед, становището на юрк. М. в днешното съдебно заседание, съдът намира, че не следва да бъде изслушано вещото лице, а от друга страна, с постъпилата молба от 17.05.2023 г., на адв. З. са представени нови писмени доказателства както и е направено искане за поставяне на допълнителна задача, на вещото лице.

ЮРК. М.: Не се противопоставям да се приемат доказателствата представени от адв. З., с писмената молба от 17.05.2023г. Относно направеното искане за допълнителна задача към вещото лице, предоставям за преценка на съда.

Съдът, по така представените писмени доказателства от адв. З. с писмена молба от 17.05.2023 г.,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата, под опис, писмени доказателства, въз основа, на които вещото лице е направило изводите си по съдебно-счетоводната експертиза.

Относно формулираното, в същата молба, искане за допускане на допълнителна задача към вещото лице, съдът намира, че същото е основателно, с оглед новопредставените доказателства с молбата от 17.05.2023 г., като задачата следва да бъде формулирана по следния начин: „Налице ли е последваща реализация на получените доставки по процесните фактури и на каква стойност, и в какви количествени обеми?“

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 200,00 лева вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днес.

Във връзка с допуснатия до разпит, при режим на довеждане свидетел, с молбата, адвокат З. е заявила, че с оглед нейното отсъствие моли да бъде разпитан в следващото съдебно заседание.

Съдът намира, че искането за провеждане на разпит по допуснатия свидетел за следващото съдебно заседание е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да осигури допуснатия до разпит свидетел в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.09.2023 година от 09:30 часа, за когато страните и вещото лице К., редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: