

Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **1892** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:37 часа:

ИЩЕЦЪТ – С. Р. Д. е редовно призован, чрез адвокат А. И., не се явява, не е представляван от адвоката.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ е редовно призован, представлява го юрисконсулт Ц., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ е редовно призован, представлява го юрисконсулт Г., която представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Р..

Юрисконсулт Ц.: Моля да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Г.: Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: представена на 04.03.2025 г. молба от адвокат И., с която: не възразява да бъде даден ход на делото; заявява, че поддържа исковата молба и няма други доказателствени искания; заявява становище по същество за основателност на предявения иск, като претендира и възстановяване на разноските за водене на делото пред ВАС, в размер на 230 (двеста и тридесет) лева.

Юрисконсулт Ц.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор срещу същата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор срещу

същата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Ц.: Поддържам наличните по делото писмени бележки по същество, от 01.07.2024 г. Считам, че ответникът МВР не е надлежно легитимиран като ответник по настоящия иск, доколкото в случая се твърди за щети, нанесени от заповед за задържане, осъществена от полицейски органи на 05 РУ - СДВР. Представям още веднъж писмените бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Юрисконсулт Г.: Поддържам подадения писмен отговор. Моля да отхвърлите исковата молба. Подробни съображения сме изложили в писмения отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като считам, че делото не е с фактическа и правна сложност, съответно с броя действия и осъществяване на процесуално представителство по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да приемете, че искът е недоказан по основание и размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: