

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3898** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Национален фонд „Култура“ (НФК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Фондация „Дома Арт“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от законните си представители, а именно Д. К., в качеството си на председател на управителния съвет (УС) на Ф. и М. С., в качеството си на изпълнителен директор на Ф..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Т. М. – нередовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява.

Д. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице М. на 23.04.2026 г., с която заявява, че е получил призовката на 21.04.2026 г., запознал се е с материалите по делото, но има нужда от време за изготвяне на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССчЕ) и моли да му бъде дадена възможност за следващо съдебно заседание да стори това.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.04.2026 г. от процесуалния представител на ищеца, в която заявява, че е възпрепятстван да се яви в днешното съдебно заседание, не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие. Изразява се и становище по основателността на иска, както и

уточнява, че с молбата прилага и документ за внесен депозит за вещото лице, както и списък на разноските, които претендира в случай, че съдът даде ход по същество на делото.

Д. К.: Свърза се с мен вещото лице и изложи подробно това, което е и написал в молбата си, но правя отново искане да се отмени въобще допускането на експертизата, доколкото за пореден път се явяваме и няма такава и депозитът, доколкото проверих, е внесен не в указания от Вас като последна възможност от седмичен срок, а месец по-късно от предходното съдебно заседание. Поради това отправям отново подобно искане въобще да се отмени допускането на експертиза.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отмяна на определението си, с което е допуснал назначаването на ССчЕ и с оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна на определението, с което е допусната за изготвяне ССчЕ, направено в днешното съдебно заседание от председателя на управителния съвет (УС) на Фондация „Дома Арт“, а именно Д. К..

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Г. Т. М. да изготви и представи заключението си по допуснатата от съда ССчЕ в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.06.2026 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото Г. Т. М. по телефона за датата и часа на следващото съдебно заседание, с указания, че следва да представи заключението си по допуснатата от съда ССчЕ в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

