

Протокол

№

гр. София, 11.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 11.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4509** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. Б. Е. – редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА МИТНИЦА В. – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ М. З. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 18.5.22г. от ответника с представено извлечение от страницата на производителя на палмова мазнина, че процесната стока представлява шортънинг .

ДОКЛАДВА постъпили от ответника на 09.6.2022г. превод на извлечение от ел. страница на производителя на палмова мазнина IFFCO в уверение на това, че процесната стока представлява шортънинг.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 07.7.22г. с която заявява, че поради липса на проба в Агенция Митници не е присъствал на извършено определяне твърдостта на проба палмово масло.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 06.7.22г. с искане за отпращане на преюдициално запитване до СЕС с приложения.

ДЕПОЗИРАНА е допълнителна експертиза на 23.6.2022г. – не е внесен депозита.

Представена е справка-декларация от вещото лице за 500лв

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

М. Д. З., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В допълнителната задача не съм използвал проба, независимо, че съм изискал. Това е отразено в експертизата. Протоколът от анализа на мастно киселинния състав, определен от акредитирана лаборатория е представен с експертизата от предходното съдебно заседание. Не е извършено определяне на пенетрацията поради липса на проба. Експертизата от 23.6.22г. отразява допълнителни обяснения във връзка с пенетрацията, като съм цитирал литература. Конкретизирам, че по дело №4509/21 не съм извършил допълнителен анализ, тъй като не е налична проба при нито една от страните, но в експертизата съм дал допълнителни обяснения във връзка с кристализацията и със заключението на ЦМЛ. Тази експертиза е допълнително сведение към първата експертиза. Пенетрацията не включва стопяването. Нямам претенция за разноски. Цитирана е литература.

Адв. Ж. - да се приеме експертизата. На л. 2 от същата е обяснено времето, за което трябва да се изчака пробата да се втвърди. Има твърдения, че ЦМЛ не е изчакала достатъчно, за да получи резултат, в който пробата е втвърдено състояние. В литературата е посочено.

Юрк. С. – оспорвам експертиза, опити върху каква проба?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА експертизата на вещото лице като допълнителна по поставена от предходното съдебно заседание задача.

ПРИЛАГА за сведение въпросната експертиза като становище на експерта, при вземане предвид становището на ответника.

Юрк. С. – считам, че следва да се изключи от доказателствата по делото това становище на вещото лице

Предвид, че е изброена научна литература съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение експертизата на вещото лице З. от 23.6.2022г. .

ПРИЕМА за сведение представените с молба от 09.6.2022г. извлечение от ел. страница на производителя ИФКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази становище по искането за преюдициално запитване.

Адв. Ж. – делото, по което АС-Варна е направило преюдициално запитване до СЕС не касае идентична мазнина с процесната. Не е идентична, тъй като декларираната стока е била описана като текстурирана мазнина, и тя е с произход от И.. Има разлика в произхода, описание на стоката, характеристика и местопроизхода. Различен производител. Считам, че следва да се съберат доказателства за да се установи каква е стоката и да се установи дали има идентичност.

По искането – първият въпрос касае тукстурирана мазнина; вторият също. Преписани са задачи, които АС-Варна е отправил до ЕС, но марката на мазнината е сменена. Към момента докато не е изяснен вида на мазнината няма смисъл от отправяне на преюдициално запитване, доколкото в посоченото дело на АС-Варна се касае за текстурирана мазнина и въпросите на ответника също касаят текстурирана мазнина – възразявам на въпросите.

Юрк. С. – касае се за палмова мазнина или шортънинг; въпрос 4-ти – критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло. Това е предмет на спора.

Адв. Ж. – 4-ти въпрос е точно този въпрос – стоката не е описана, няма описание, няма методи и стандарти

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Ще се произнесе в следващото съдебно заседание по искането на ответника за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС.

Да се предостави препис от искането на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ жалбоподателя в 14-дневен срок от получаване на съобщението да изрази становище.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 31.10.2022г. от 16,00 часа, за когато страните уведомени.

Да се издаде препис от молбата от 06.7.22г. на процесуалния представител на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: