

# РЕШЕНИЕ

№ 3111

гр. София, 10.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10659** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/, във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Образувано е по жалба на К. И. В., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.4, ап. в дясно, срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/5727 от 13.10.2022 г. на зам. изп. директор на ДФЗ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019г.

В жалбата е посочено, че оспореното уведомително писмо е немотивирано, както и издадено в несъответствие с материалния закон. Моли се то да бъде отменено. В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът по делото - Заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ - чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание и в представено по делото писмено становище оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със съдебно Решение № 5256/08.08.2022 г., постановено по адм. Дело № 1144/2022 г. по описа на АССГ, III отделение, 46 състав, е отменено Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/5727/04.08.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г., издадено от заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта, в която не е призната цялата искана от К. И. В. сума в размер на 45 052.84 лева по Схема СП /основна/ „Схема за обвързано с производството подпомагане за плодове и зеленчуци“ и в частта, в която е наложена санкция за бъдещ период по същата Схема СП /основна/ в размер на 20809.49 лв., като преписката е върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото Заявление за подпомагане с УИН 22/220519/9488.

От административния орган са извършени административни проверки, както и проверки на място, като е издадено Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/5727 от 13.10.2022 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г., в което в таблица 4 са посочени констатираните несъответствия по СП- основна. В таблицата е посочено, че заявените БЗС 16026-513-2-2 с площ 5,85 ха. и БЗС 16026-513-2-1 с площ 5,24 ха., са изцяло недопустими за подпомагане, поради което в таблица 14 е посочено намаление на заявената сума по СП-основна в размер на 45 052,84 лв., като на основание чл. 19 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията е наложена санкция за бъдещ период в размер на 20 809,49 лв.

В съдебното производство са изслушани и приети без оспорване от страните заключение на СТЕ и ССЕ.

В съдебното производство са разпитани като свидетели О. Г. К. и Ц. Г. Г..

От показанията на свидетеля К. се установява следното:

Жалбоподателят отглежда череши, 400 дка. в [населено място] и [населено място]. През 2019 г. дърветата в землището – [населено място], вече 4,5 години са давали добиви. Свидетелят е съдействал с бус, камион за прибирането на добиви от череши. От самото начало, от няколко години, жалбоподателят работи с фирма - „С.“, която му изкупува череши. Свидетелят също е продавал на пунктовете, които те изкупуват.

От показанията на свидетеля Г. се установява следното:

В момента жалбоподателят се занимава изцяло с производство на био череши, със земеделие. Землищата се намират в [населено място], [населено място] от Д. нагоре, посока Трепане. През 2019 г. е била първата година, в която е имало добив, продажба в [населено място], област Кюстендилско Краище. Тогава е първата година, в която е имало раждане и продажби. Колеги на свидетеля са помагали за извозването на черешите. Свидетелят също е помагал. Карали са череша на фирма „С.“, която фирма е голяма, имат голям цех и техника за преработка на череша, имат сушилни.

В съдебното производство е изслушано и прието без оспорване от страните заключение на СТЕ.

От страните в производството не са ангажирани други доказателства.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявления за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Със заповед № 03-РД/3088/22.08.2022 г. /лист 13-15 делото/ изпълнителният директор на фонда на основание чл.20, т. 1, т.2 и т.3 и чл.20а, ал.1, ал.2, ал.4 и ал. 5, вр.- с ал. 6 от ЗПЗП и 10, т. 1, т. 2, т. 7, чл.11, ал.2 и чл. 13, ал. 1 и ал. 4 от УП на ДФЗ и решение на УС на ДФЗ по т.6.2 от Протокол № 197/19.08.2022 г., е делегирал своите правомощия на г-жа В. К. – зам.изпълнителен директор на ДФЗ да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация за финансово подпомагане, адресирани до кандидатите. С оглед на горното обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, поради което същият не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания предвижда, че право на подпомагане по схемата за обвързано подпомагане за плодове имат земеделските стопани на територията на цялата страна, които стопанисват минимум 0, 5 ха (заедно или поотделно) допустими за подпомагане площи с плодове от следните видове култури: ягоди, малини, ябълки, круши, кайсии и зарзали, череши, вишни, праскови и нектарини. Размерът на помощта по схемата по, ал. 1 се определя за толкова заявени и допустими за подпомагане хектари, за колкото земеделските стопани са реализирали количество плодове по, ал. 2, т. 3 и са представили доказателства за това.

Според чл. 32 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г., кандидатите по схемите по чл. 29, 29а, 30, 30а, 30б, 30в и 31 удостоверяват добиви от заявените площи за заявената култура, като представят декларация и опис по образец, утвърден от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за произведената продукция през годината на кандидатстване, както и документи, които доказват нейната реализация.

В случая от жалбоподателя не е подадена изискуемата декларация, с която да бъдат удостоверени добивите от заявените за подпомагане площи. Такова твърдение не се съдържа и в подадената жалба. От показанията на свидетелите К. и Г. се установява, че жалбоподателят е производител на череши, както и че продава същите. От заключението на вещото лице по СТЕ се установява, че цялата заявена площ представлява овощни градини, засадени с череши, като възможният добив от двете черешови градини е 45 619 кг. Това обаче е само прогнозна стойност на количеството произведени череши. Не става ясно какви са количествата произведена продукция и съответно нейната реализация, каквото е изискването на чл. 32 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г., цитиран по-горе.

От заключението на вещото лице по ССЕ е видно, че жалбоподателят е фактурирал продажби на череши за периода 25.06.2019-30.06.2019 г., като същите са отразени в неговото счетоводство, но това не замества изпълнението на задължението по чл. 32 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. чрез подаване на изискуемата декларация да бъде посочено количеството добити череши, както и количеството реализирана продукция. Това е валидно и за дадените свидетелски показания по делото. Същите са доста общи и не могат да обосноват извод, че ЗП е спазил задълженията си към ДФЗ

съгласно чл. 32 от Наредба № 3 от 17.02.2015г.

Съдът приема, че правилно заявените от жалбоподателя БЗС 16026-513-2-2 с площ 5,85 ха. и БЗС 16026-513-2-1 с площ 5,24 ха. са приети изцяло за недопустими площи.

По аргумент от чл. 29, ал. 3 от Наредба № 3, когато кандидатът не е изпълнил условието да реализира продукцията от декларираните площи през годината на заявяване, същите се считат недопустими за подпомагане. Следователно, когато кандидатът за субсидия по общо заявление за плащания на площ не е представил изискуемият документ, тоест когато няма доказателства, че кандидата реално е произвел продукцията и я е реализирал на пазара, се приема, че кандидатът - земеделски производител не произвежда подпомогнатата култура, поради което се счита, че той не е изпълнил задължението си относно парцелите, декларирани за подпомагане, и за това площите са свръхдекларирани (наддекларирани).

Според чл. 43, ал. 4 ЗПЗП, разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по, ал. 3 съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз.

Според чл. 19 от Регламент (ЕС) 640/2014, ако във връзка с дадена група култури по член 17, параграф 1 площта, декларирана за целите на схеми за помощи или мерки за подпомагане на площ, се установи свръхдеклариране с над 50 %, за съответната група култури не се отпуска помощ или подпомагане за площ. Освен това на бенефициера се налага допълнителна санкция, равна на размера на помощта или подпомагането, отговарящи на разликата между декларираната площ и площта, установена в съответствие с член 18. При липсата на реализирана продукцията от заявената за подпомогне площ, законосъобразно на кандидата по реда на чл. 19, т. 2 от Регламент (ЕС) 640/2014 е определена допълнителна санкция, равна на размера на помощта или подпомагането, отговарящи на разликата между декларираната площ и площта, допустима и подлежаща на подпомагане.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв. Предвид липсата на фактическа и правна сложност на делото, съдът приема, че не са налице основания за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в претендирания размер от 300 лв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, III отделение, 49 състав

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. И. В., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.4, ап. в дясно, срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/5727 от 13.10.2022 г. на зам. изп. директор на ДФЗ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019г.

ОСЪЖДА К. И. В., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] в качеството му на ЗП К. И. В., да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен

съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: