

Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6021** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. В. С. - редовно призован, не се явява лично, се представлява от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ПРИ МВР - редовно призован, представлява се от юрк. А. и гл.юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, чрез процесуалния си представител, адвокат А., от 26.01.2024г., с която представя заверени копия на писмени доказателства, относими по делото.

Съдът връчи на ответника препис от доказателствата.

Адв.А.: Да се приемат доказателствата с наша молба от 26.01.2024г. в заверени копия. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Гл.юрк.П.: Ние разполагаме с тези доказателства, но не се сочи каква е връзката с предмета на спора. Моля да не се приемат по делото, тъй като са неотнормими към предмета на делото.

Съдът намира, че няма пречки да се приемат доказателствата в днешно съдебно заседание, които ще се ценят от съда в крайния съдебен акт по същество, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от 26.01.2024г. три броя писмени доказателства от жалбоподателя.

Юрк. А.: Водим допуснатия ни свидетел, моля да бъде разпитан. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

В залата се въведе свидетеля на ответника, като съдът сие неговата самоличност:

Г. В. А. на 51г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля.

Свидетелят на въпроси: С Е. С. се запознах, не мога да посоча дата, но това беше след въпросния инцидент. Заместник директора на СДВР Б. Б. ми каза, че го е потърсила служителка и е искала среща с мен във връзка с настъпилния инцидент. Срещата се проведе в моя кабинет като по това време бях заместник директор на СДВР и в присъствието на старши комисар и заместник директор Б. Б.. Тогава видях за първи път Е. С.. Тя беше изключително разстроена, плачеше, трепереше, аз се притесних да не й стане лошо. Тя заяви, че във връзка с този инцидент не е могла да спи и не е на себе си. Не мога точно да кажа кога беше този разговор, дали преди или след започване на проверката. В никакъв случай не е оказван натиск върху нея, разговора не е бил на четири очи, беше в присъствието на заместник директор Б. Б.. След като ми каза, че е била изключително притеснена, това което я попитах, беше дали се е опитала да въздейства на водача на автомобила, като каза, че се е опитала, но не е успяла. Тя е била много разстроена и каза, че началник групата й на сутринта е забелязал. Имаше още една среща с нея, която беше извън моя кабинет, при секретарката Е., не си спомням фамилия, в присъствието на членове от комисията- Р. А. и Д. Т., които ми казаха, че се е държала агресивно и създавала проблеми. Поканих я в помещението, а тя на висок глас ме попита ще й гарантирам ли, че няма да бъде уволнена ако напише обстоятелствата. Аз казах, че не мога да гарантирам каквото и да било, а какво ще напише в обяснението си е нейна работа. Аз разпоредих на старши инспектор Б. С. да отидат на място и да потърсят камери и доказателства. Той ме запозна, че има камера и запис, от която се вижда автомобил „К.“ и джипиес справката, която служебно е направена, показва, че този автомобил е на ПП към СДВР. Вече казах, че имаше и втора среща с Е. С., като това беше среща по инициатива на самата комисия. Срещата беше пред моя кабинет, не се стигна до влизане в кабинета ми. Не съм запознат с дисциплинарното производство и не мога да

кажа, че е била дошла да дава някакви сведения и тогава е почнала да се държи агресивно. Няма практика да се викат служители, за да дават обяснения, просто се засякохме пред врата, така се случи. Аз не съм имал приемно време за служители, когато съм бил заместник директор, като съм считал, че може да идват по всяко време за всякакви проблеми. Аз не бих гарантирал нищо на никого. Не съм казал, че ако не напише доклад ще бъде уволнена. Не съм казал, че съм сигурен, че съдът няма да отмени наказанието ѝ, но има данни, че е извършено дисциплинарно наказание. Може да съм казвал, че според мен данните са достатъчни за дисциплинарно наказание, като това може би беше при втората среща. Тогава тя беше превъзбудена, но говора ѝ беше на висок тон, търсейки обяснение от мен. Доклад не съм изготвял за срещите с нея. Аз съм преназначен на друга длъжност, но не мога да кажа каква е причината.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

Адв. А.: Моля да не се кредитират свидетелските показания, тъй като е заинтересован, във връзка, с което представям копие от писмо на министъра в отговор на жалбата от А. А..

Гл.юрк. П.: Да не се приема писмото, това е по жалба от трето неучастващо по делото лице. Не стана ясно какво се цели да се установи с това писмо.

Съдът намира, че следва да приеме представеното писмо от процесуалния представител на жалбоподателя, като неговата относимост ще бъде преценена в крайния съдебен акт.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото писмо с рег.№ 812100-13560/04.08.2023г. представено в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям писмени бележки от гл.юрк. М. Д.. С оглед изхода на делото претендираме юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, в полза на СДВР. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорара.

Гл. юрк. П.: Присъединявам се към казаното от колегата и подържам представените писмени бележки от гл. юрк. Д., която се явява на други дела, а в момента е в болничен. Да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, като са спазени материалноправните и процесуалноправните разпоредби на закона.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя - 10дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: