

РЕШЕНИЕ

№ 8803

гр. София, 15.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **107** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на К. С. К., от [населено място],[жк]– I част 25, вх. А, ет.1, ап.2, чрез адв. С. П. от АК П., против мълчалив отказ на началник на ГПУ „К.“ за произнасяне по заявление вх. № 4379- 2506 от 17.11.2022 г., за издаване на заповед, на основание чл. 84, ал. 9 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/, за връщане на лек автомобил – марка „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WAUZZZ4G4CN031474, свидетелство за регистрация и един брой ключ за автомобила, иззети на основание чл.84, ал.1 от ЗМВР.

В жалбата се твърди, че оспорващият е собственик на лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WAUZZZ4G4CN031474, свидетелство за регистрация и един брой ключ за автомобила, предадени на 02.09.2022г. на полицейски орган при ГКПП „К.“ с протокол за доброволното предаване на МПС, съгласно разпоредбата на чл.84, ал.2 от ЗМВР. В тази връзка е посочено, че след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл.84, ал.8 от ЗМВР, за жалбоподателя възникнал правен интерес по чл.84, ал.9 от ЗМВР, поради което на 17.11.2022 г. подал заявление до началника на ГПУ „К.“ с искане за връщане на процесното МПС, но до момента на подаване на жалбата пред АССГ нямало произнасяне нито с изричен отказ, нито с отговор, с който искането му да бъде уважено. Сочи се, че актът, с който административният орган е следвало да се произнесе по молбата от 17.11.2022 г. по съществото си представлява индивидуален

административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК, съответно с липсата на произнасяне е реализиран мълчалив отказ. Иска се отмяната на мълчаливия отказ и връщане на преписката по заявлението от 17.11.2022 г. на административния орган за произнасяне по компетентност. Претендира разноски.

В съдебно заседание, оспорващият не се явява и не изпраща представител. Постъпили са подробни писмени бележки с молба от 11.12.2023 г. от процесуалния му представител адв. П., с които поддържа жалбата на посочените в нея основания и отправеното искане за отмяна на мълчаливия отказ. Претендира разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – началника на ГПУ „К.“, не се явява и не изпраща представител. Постъпили са подробни писмени бележки на 12.10.2023 г. от процесуалния му представител юрк. П., с които поддържа становище за оставяне на жалбата срещу мълчаливия отказ без разглеждане и прекратяване на делото, алтернативно за оставянето ѝ без уважение като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение на основание чл.78, ал.5 от ГПК.

Административен съд София град, I отделение, 6-ти състав, като взе предвид изложените от страните доводи и извърши съвкупна преценка на доказателствата, намира за установено следното от фактическа страна:

Видно от представеното по делото копие на свидетелство за регистрация на МПС - част II с №[ЕИК], издадено на 11.04.2022 г. /л.12/, като собственик на процесния автомобил: марка „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WAUZZZ4G4CN031474, е вписан жалбоподателят К. С. К.. Собствеността се установява и от данните от направената справка за собственици на процесното превозно средство /л.30/, видно от която жалбоподателят е придобил автомобила на 08.04.2022 г.

От заключението, обективизирано в Протокол № 473 от 02.09.2022 г., съставен от експерт при ГПУ „К.“ /л.16/ е видно, че свидетелство за регистрация на МПС - част II с №[ЕИК], издадено на 11.04.2022 г. на лек автомобил: марка „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WAUZZZ4G4CN031474, е без извършвани подправки и представлява истински официален документ.

В представеното по делото Сведение от 02.09.2022 г., снето от К. С. К., е посочено, че същият е закупил автомобил „А.“, модел „А6“ от частно лице в [населено място] през месец април /л.20/.

От съдържащата се докладна записка, рег. № 4379р-22535 от 02.09.2022 г. на командир на отделение при ГПУ „К.“ /л.10/ се установява, че на 02.09.2022 г. на ГКПП К., около 10:00 часа, при излизане от границата на Република България, бил установен автомобил: марка „А.“, модел „А6“, с български рег. [рег.номер на МПС] , рама № WAUZZZ4G4CN031474 и българско СРМПС с №[ЕИК]. Водач на автомобила бил българският гражданин К. С. К., ЕГН: [ЕГН], с лична карта №[ЕИК], издадена на 23.05.2019 г. от МВР – С.. При извършената гранична проверка в АИС ГК било установено, че описаният лек автомобил има съвпадение по чл.38б – вещ, издирвана като доказателство в наказателно производство, с държава, въвела сигнала – Германия и шенгенски идентификатор № DE S052222112850 0000 02, дата на създаване на сигнала – 09.08.2022 г. Установено било, че автомобилът бил обявен за издирване и в И.. Посочено е, че от К. К. е снето сведение, извършени са експертни справки, а автомобилът бил предаден с протокол за доброволно предаване по чл.84, ал.2 от ЗМВР с рег. № 4379р-22536/02.09.2022 г. по описа на ГПУ „К.“.

Видно от приложената разпечатка на справка в ШИС /Ш. информационна система/, Германия е въвела сигнал на 09.08.2022 г. за обект: лек автомобил „А.“ модел „А6“, цвят: черен, рама № WAUZZZ4G4CN031474, рег. № НАМ-РУ988 /л.15/.

Видно от представеният към административната преписка Формуляр № 38 за обмен на информация с Бюро „СИРЕНЕ“ при установяване на съвпадение за вещь издирване, с цел изземване или използване като веществено доказателство в рамките на наказателно производство /л.24/, в информационната система на ГКПП К. е констатирано съвпадение с автомобил с шенгенски идентификатор № DE S052222112850 0000 02, със следните характеристики: категория на превозното средство: джип; тип: А6; марка: А.; номер на оригиналната рама № WAUZZZ4G4CN031474; регистрационни номера: № НАМ-РУ988; цвят – черен; страна на регистрация – Германия; място и час на установеното съвпадение: 02.09.2022 г., 10:00 часа, с поставени български регистрационни номера [рег.номер на МПС] и издадено българско СРМПС с №[ЕИК].

Във връзка с установеното, от ГПУ - К. са изготвени протоколи от извършени експертни справки, както следва:

Протокол № 473 от 02.09.2022 г. /л.16/, относно представеното пред граничните органи свидетелство за регистрация на МПС - част II с №[ЕИК], издадено на 11.04.2022 г. на лек автомобил: марка „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WAUZZZ4G4CN031474. В заключението от проверката е посочено, че същото е без извършвани подправки и представлява истински официален документ.

Протокол № 474 от 02.09.2022 г. /л.17/, относно рама № WAUZZZ4G4CN031474 и типов стикер на лек автомобил: марка „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС] . В заключението от проверката е посочено, че по отношение на рамата няма видими интервенции и поправки, рамата е истинска. По отношение на типовият стикер е установено, че няма видимо наличие на химични и механични интервенции, поради което е заключено, че същият е истински.

Протокол № 475 от 02.09.2022 г. /л.18/, относно два броя регистрационни табели [рег.номер на МПС] на лек автомобил: марка „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WAUZZZ4G4CN031474. В заключението от проверката е посочено, че обектите на извършеното изследване съдържат необходимите защитни механизми, поради което е същите са истински.

Видно от протокол, рег. № 4379р-22536 от 02.09.2022 г. /л.21/, К. С. К., ЕГН [ЕГН], е предал доброволно на служител на ГПУ К.: един брой лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WAUZZZ4G4CN031474; един брой СРМПС с рег. №[ЕИК]/11.04.2022 г.; един брой ключ за лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, на осн. чл.84, ал.2 от ЗМВР. Видно от съдържанието на протокола, на предаващото описание вещи лице е връчен екземпляр от същия. Вещите са предадени под опис, рег. № 4379р22538/02.09.2022 г. /л.22/ и е съставен приемо-предавателен протокол, рег. № 4379р22537 от 02.09.2022 г. /л.23/.

С докладна записка, рег. № В-16604 от 02.09.2022 г. /л.31/, началник на отдел „СИРЕНЕ“ информира началника на ГПУ „К.“, че във връзка с получен от ГКПП „К.“ формуляр №38, на 02.09.2022 г. отдел „СИРЕНЕ“ –ДМОС е информирал Бюро „СИРЕНЕ“ – Германия за изземането на процесния автомобил в България. Посочено е също, че Бюро „СИРЕНЕ“ - Германия е информирано също, че ако в срок от 60 дни не постъпи искане за връщане на вещта от компетентните немски власти, същата ще бъде върната на лицето, от което е иззета, освен ако не е необходима за целите на

наказателно производство, съгласно българският НПК. Посочено е, че в отговор на подадената информация, в отдел „СИРЕНЕ“ – ДМОС е получено съобщение от Бюро „СИРЕНЕ“ – Германия, с което са уведомени, че съгласно националната им база данни, процесният автомобил е обявен за издирване във връзка с извършено престъпление – измама. Посочено било, че престъплението било извършено от Х. П. Б., роден в [населено място], извършено е на 01.08.2020 г. в [населено място], а на 09.08.2022 г. е заявено пред немската полиция и отразено в полицейски доклад № 220808-0728-0A9306. Посочено е, че Бюро „СИРЕНЕ“ – Германия е информирало компетентните немски полицейски власти и е направено искане за предоставяне на допълнителна информация.

В писмо, рег. № 4379р-24432/28.09.2022 г. на началника на ГПУ „К.“ /л.33/ е посочено, че във връзка с установеното съвпадение на данните на установения на 02.09.2022 г. автомобил и посочения за издирване автомобил от Германия с шенгенски идентификатор № DE S052222112850 0000 02, е заведена преписка рег. № 4379р-22535/02.09.2022 г.

До началника на ГПУ К., на осн. чл.84, ал.8 от ЗМВР, е депозирано искане за връщане на МПС, вх. № 437300-2322/21.10.2022 г. /л.36/ от „Плам“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] чрез управителя К. И. К.. В същото е посочено, че по реда, посочен в наръчника Sirene, Германия е съобщила на граничните полицейски власти в България, че иска връщане на лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, рама № WAUZZZ4G4CN031474, на законния собственик „SANDANTER С. В.“ AG, ЕИК DE120492390, със седалище и адрес на управление Германия, [населено място] 41061, [улица]. Посочено е, че немското дружество предоставило на кредит процесния автомобил на лицето Х. П. Б., с последен известен адрес в [населено място], Германия, но същият не бил върнат от ползвателя, който противозаконно се разпоредил с чуждата вещ без знанието на дружеството - собственик. Посочено е, че непосредствено след констатиране на описаното деяние, Бюро „СИРЕНЕ“ – Германия въвело сигнал в Ш. информационна система /ШИС/ от типа “SR”(seize and retain) – сигнал за изземване и връщане на вещта – обект на тежко криминално престъпление. Посочено е също, че сигналът за издирване е подаден в ШИС от държава членка на ЕС- Германия, съгласно чл.100, §1 и §3, б.“а“ от Конвенцията за прилагане на споразумението от Шенген във вр. с чл.38 от Решение 2007/533/ПВР на Съвета на ЕС. В рамките на обмена на допълнителна информация между двете бюра „СИРЕНЕ“ е уточнен законният собственик на автомобила – дружеството „SANDANTER С. В.“ AG, ЕИК DE120492390, а на следващо място е уточнено, че същият не е отчуждил правата си на трето лице и претендира връщане. Сочи се, че е уточнено и, че автомобилът ще бъде получен в България от упълномощено от дружеството лице.

Видно от представеното по делото пълномощно от 29.09.2022 г., с превод от немски на български език /л.39/, „Зантандер К. Б.“ АГ /„SANDANTER С. В.“ AG, ЕИК DE120492390/, със седалище и адрес на управление Германия, [населено място] 41061, [улица] като собственик на лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, рама № WAUZZZ4G4CN031474, е упълномощило дружеството „М-К. КФТ“, с управител М. К., с документ за самоличност L4WVGMT2R, да представлява дружеството пред компетентните по задържането/обезпечаването, освобождаването и връщането на автомобила. Посочено е, че пълномощното дава изрично правото на преупълномощаване.

С пълномощно от 18.10.2022 г. /л.38/, дружеството „М-К. КФТ“, с управител М. К., е

упълномощило „Плам“ ЕООД чрез управителя К. И. К., л.к. №[ЕИК], да защитава всички правни интереси относно лек автомобил: марка „А.“, модел „А6“, рама № WAUZZZ4G4CN031474, пред компетентните по задържането/обезпечаването, освобождаването и връщането на автомобила.

С писмо, рег. № 4379р-26777 от 26.10.2022 г. /л.41/, началникът на ГПУ К. е информирал директора на ДМОС-МВР и ВПД заместник директора на ГД „Гранична полиция“ чрез директора на РД „Гранична полиция“ – Драгоман относно постъпилото искане за връщане и предаване на МПС в ГПУ К., вх. № 437900-2322/21.10.2022 г. по описа на ГПУ – К., от юридическото лице „Плам“ ЕООД с представител К. И. К.. В писмото са описани представените пълномощни, както и другите приложени към искането доказателства.

С писмо, рег. № В-20503/28.10.2022 г. /л.43/, началник на отдел „СИРЕНЕ“ е уведомил началника на ГПУ К. за това, че във връзка с писмо рег. № 4379р-26777 от 26.10.2022 г., отдел „СИРЕНЕ“ – ДМОС е информирало Бюро „СИРЕНЕ“ – Германия за постъпилото в ГПУ искане за връщане на лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, рама № WAUZZZ4G4CN031474. Посочено е, че в отговор, в отдел „СИРЕНЕ“ – ДМОС били получени съобщения от Бюро „СИРЕНЕ“ – Германия, с които били уведомени, че автомобилът може да бъде предаден на К. И. К., ЕГН[ЕИК], представител на дружеството „ПЛАМ“ ЕООД.

С докладна записка, рег. № 4379р-27324 от 01.11.2022 г. /л.47/, НГ ОИД ГПУ – К. е предложил на началника на ГПУ К. лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, рама № WAUZZZ4G4CN031474, и един ключ с логото „А.“ да бъдат върнати на юридическото лице „SANDANTER С. В.“ AG, ЕИК DE120492390, с адрес: Германия, [населено място] 41061, [улица], чрез преупълномощеното лице от „М-К. КФТ“ за приемането и репатрирането на автомобила от К. И. К., ЕГН[ЕИК], управител на дружеството „Плам“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. С докладната записка е предложено свидетелството за регистрация на МПС част II №[ЕИК], издадено на 11.04.2022 г. за лек автомобил „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС], рама № WAUZZZ4G4CN031474, както и регистрационните табели на автомобила [рег.номер на МПС] да бъдат предадени по съответния ред на О „ПП“ – С., по компетентност.

Със заповед № 4379з-1275/01.11.2022 г. /л.52/ на началника на ГПУ „К.“, на осн. чл.84, ал.8 от ЗМВР и след запознаване с докладна записка, рег. № 4379р-27324 от 01.11.2022 г., е заповядал: 1. лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, рама № WAUZZZ4G4CN031474, и един брой ключ за автомобила с логото „А.“, предадени с Протокол за доброволно предаване на вещи по реда на чл.84, ал.2 от ЗМВР, с рег. № 4379р-22536/02.09.2022 г. по описа на ГПУ К., от българския гражданин К. С. К., да бъдат върнати на „SANDANTER С. В.“ AG, ЕИК DE120492390, с адрес: Германия, [населено място] 41061, [улица], чрез преупълномощеното лице от „М-К. КФТ“ за приемането и репатрирането на автомобила от К. И. К., ЕГН[ЕИК], управител на дружеството „Плам“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. В т.2 от заповедта е посочено за връщането на автомобила да бъде изготвен Протокол Приложение № 3; а в т.3 да бъдат уведомени по съответния ред Д „М.“.

Видно от Протокол, рег. № 4379р-27371/02.11.2022 г. за връщане на вещь, предадена по чл.84, ал.2 от ЗМВР /л.54/, на 02.11.2022 г., лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, рама № WAUZZZ4G4CN031474, и един брой ключ за автомобила с логото „А.“ са предадени на К. И. К., ЕГН[ЕИК], управител на дружеството „Плам“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. В протокола е отбелязано, че К. е приел МПС без забележки.

С молба, вх. № 4379-2506 от 17.11.2022 г. до началник на РПУ К. /л.61/, К. С. К. чрез адв. С. П. е посочил, че на 02.09.2022 г. с протокол за доброволно предаване са му иззети лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WAUZZZ4G4CN031474, свидетелство за регистрация и един брой ключ за автомобила, на осн. чл.84, ал.1 от ЗМВР. Посочено е, че към момента на изготвянето на молбата е изтекъл 60 дневния срок, съобразно разпоредбата на чл.84, ал.8 от ЗМВР, поради което моли на осн. чл.84, ал.9 от ЗМВР да бъде издадена заповед, с която да му бъдат върнати лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WAUZZZ4G4CN031474, свидетелство за регистрация на автомобила и един брой ключ за автомобила. Върху молбата има поставена резолюция „доклад на 22.11.2022“ от 18.11.2022 г.

В отговор на молба вх. № 4379-2506 от 17.11.2022 г. е изпратено писмо, рег. № 437900-2549 от 22.11.2022 г. /л.62/ от началника на ГПУ К. до адв. С. П. на посочения в молбата служебен адрес: [населено място], пл. „Съединение“ № 3, ет.4, офис № 411. В писмото е посочено, че в хода на законоустановения срок за извършване на проверка по случая, по линия на Д“М.“, Бюро – СИРЕНЕ, в ГПУ К. е получено съобщение от Бюро „СИРЕНЕ“ – Германия с искане за връщане на лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, рама № WAUZZZ4G4CN031474, на установения в хода на проверката собственик - „SANDANTER С. В.“ AG, ЕИК DE120492390, което е юридическо лице, заинтересовано от връщането на автомобила и предявило властнически претенции към вещта. Посочено е също, че въз основа на постъпилата информация от Д“М.“ и законоустановения срок, попадащ в хипотезата на чл.84, ал.8 от ЗМВР, въпросните вещи са върнати на законния собственик SANDANTER С. В.“ AG, ЕИК DE120492390. На следващо място, адв. П. е бил информиран с писмото, че свидетелството за регистрация на МПС част II №[ЕИК], издадено на 11.04.2022 г. за лек автомобил „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WAUZZZ4G4CN031474, както и регистрационните табели на автомобила [рег.номер на МПС] са предадени по съответния ред на О „ПП“ – С., по компетентност.

По искане на съда, по делото е представена информация от началник отдел „СИРЕНЕ“, обективизирана в писмо, рег. № А-14423/24.10.2023 г., според която връщането на лек автомобил „А.“, модел „А6“, рама № WAUZZZ4G4CN031474, е поискано от немския собственик – банка „SANDANTER С. В.“ AG, ЕИК DE120492390, като за получаването му на територията на България е бил упълномощен К. И. К., ЕГН[ЕИК], управител на дружеството „Пламя“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от легитимирано лице, отправило искането по формиран мълчалив отказ от административния орган.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения: Мълчаливият отказ представлява бездействие на административния орган в случаите, в които същият има задължение да се произнесе по направено пред него искане. В тези случаи мълчаливият отказ като индивидуален административен акт е приравнен към изричния отказ, съгласно чл. 58, ал. 1

от АПК. Мълчалив отказ е налице при наличието на следните елементи от фактическия състав на чл.58, ал.1 АПК: сезиране на административния орган с конкретно искане, нормативно определен срок, в който административният орган е длъжен да се произнесе и бездействие/непроизнасяне на административния орган в определения от закона срок.

В конкретния случай, първият елемент е налице – жалбоподателят е сезирал административния орган, чрез адв. П., с молба, вх. № 4379-2506 от 17.11.2022 г. до началник на РПУ К. /л.61/, с която, на осн. чл.84, ал.9 от ЗМВР, е отправил искане да бъде издадена заповед, с която да му бъдат върнати лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WAUZZZ4G4CN031474, свидетелство за регистрация на автомобила и един брой ключ за автомобила.

Съобразно цитираната нормативна уредба компетентен да се произнесе, предвид разписаното в чл.84, ал.9, вр. чл.6 от ЗМВР е началникът на съответното районно управление, в настоящия случай това е началникът на ГПУ К., до когото правилно е депозирано искането за връщане на доброволно предаденото МПС. Срокът за произнасянето, съгласно чл.84, ал.9 от ЗМВР е 7 – дневен от датата на започване на производството, т. е. от 17.11.2022 г.

Безспорно в случая жалбоподателят е лице, доброволно предало вещ на ГПУ К., за която има подаден сигнал в ШИС от компетентните власти на държавата Германия. За предаването на вещта от нейният собственик е съставен Протокол за доброволно предаване от 02.09.2022 г. Законодателят в чл. 84, ал. 9 от ЗМВР не държи сметка дали лицето, от което тази вещ е приета/иззета, е неин собственик съгласно гражданското законодателство - правнорелевантният факт е дали това е лице, в което вещта се е намирала преди това и от което е била приета/иззета от органите на полицията. В този смисъл безспорно жалбоподателят се явява заинтересовано от връщането на вещта лице при наличието на хипотезата на чл. 84, ал. 9 от ЗМВР, а именно - ако в 60 - дневен срок от държавата - членка, въвела сигнала, не постъпи искане за връщането.

Разписаният в разпоредбата на чл. 84, ал. 9 от ЗМВР 60 - дневен срок започва да тече от датата на уведомяване на държавата членка за изземването/предаването на вещта, тъй като от този момент тази държава е наясно, че вещта е открита и че има право в 60 - дневен срок да поиска нейното връщане. В случая, според данните в представената административна преписка държавата членка, подала сигнала, е уведомена за изземването на вещта на 02.09.2022 г. и от тази дата е започнал да тече 60 - дневен срок, в рамките на който въвелата сигнала държава е могла да поиска връщане на вещта. Този срок е изтекъл на 01.11.2022 г.

По делото се установи, че в случая държавата членка, въвела сигнала в ШИС, още преди (крайният срок) 01.11.2022 г. е направила искане за връщане на вещта, чрез изпратената информация до отдел "СИРЕНЕ" - ДМОС. Видно от докладна записка, рег. № В-16604 от 02.09.2022 г. /л.31/, в отговор на изпратената до германските власти информация за установяването на процесния автомобил, в отдел „СИРЕНЕ“ – ДМОС е получено съобщение от Бюро „СИРЕНЕ“ – Германия, с което са уведомени, че съгласно националната им база данни, процесният автомобил е обявен за издирване във връзка с

извършено престъпление – измама, както и че е Бюро „СИРЕНЕ“ – Германия е информирало компетентните немски полицейски власти и е направено искане за предоставяне на допълнителна информация. На 21.10.2022 г. (преди изтичането на 60-дневния срок) до началника на ГПУ К., на осн. чл.84, ал.8 от ЗМВР, е депозирано искане за връщане на МПС, вх. № 437300-2322/21.10.2022 г. /л.36/ от „Плам“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] чрез управителя К. И. К.. В същото е посочено, че по реда, посочен в наръчника Sirene, Германия е съобщила на граничните полицейски власти в България, че иска връщане на лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, рама № WAUZZZ4G4CN031474, на законния собственик „SANDANTER С. В.“ AG, ЕИК DE120492390, със седалище и адрес на управление Германия, [населено място] 41061, [улица], след като в рамките на обмена на допълнителна информация между двете бюра „СИРЕНЕ“ е уточнен законният собственик на автомобила – дружеството „SANDANTER С. В.“ AG, ЕИК DE120492390. В писмо, рег. № В-20503/28.10.2022 г. /л.43/, е посочено, че отдел „СИРЕНЕ“ – ДМОС е информирало Бюро „СИРЕНЕ“ – Германия за постъпилото в ГПУ искане за връщане на лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, рама № WAUZZZ4G4CN031474, като в отговор на същото Бюро „СИРЕНЕ“ – Германия е потвърдило, че автомобилът може да бъде предаден на К. И. К., ЕГН[ЕИК], представител на дружеството „ПЛАМ“ ЕООД. Следователно, с оглед така изисканата информация, следва да бъде прието, че е налице и обективизирано желание от собственика да си върне собствеността чрез упълномощено лице. Предвид изложеното, постъпилата информация от германските власти в отдел „СИРЕНЕ“ - ДМОС следва да се тълкува като нарочно искане за връщане на вещта, направено по надлежния ред от страна на държавата Германия в рамките на 60 - дневния срок, като в този случай следва да се приложи правилото на чл. 84, ал. 8 от ЗМВР - вещта да се върне на посоченото в искането лице, за което връщане жалбоподателят е бил уведомен в срок чрез процесуалния си представител (в този смисъл са Решение № 3525 от 13.04.2022 г. на ВАС по адм. д. № 118/2022 г.; Решение № 6265 от 28.10.2022 г. по адм. д. № 5431/2022 г. на Административен съд – София; Решение № 5113 от 22.07.2019 г. по адм. д. № 8524/2017 г. на Административен съд – София; Решение № 1081 от 27.01.2021 г. на ВАС по адм. д. № 11933/2020 г. и други).

В заключение, следва да се обърне внимание, че в конкретния случай не само е постъпило искане от упълномощено от собственика на автомобила лице, потвърдено от Германия, но е издадена заповед № 4379з-1275/01.11.2022 г. /л.52/ на началника на ГПУ „К.“.

При наличие на хипотезата на чл. 84, ал. 8 от ЗМВР, се изключва приложението на хипотезата на чл. 84, ал. 9 от ЗМВР, на която се позовава жалбоподателят. Ето защо не е възникнало право за оспорващия като лице, от което вещта е доброволно предадена, да поиска нейното връщане. Именно това е поискал жалбоподателят с подадената от него молба от 17.11.2022 г., като видно от отговора до него, административният орган го е информирал за горните обстоятелства с нарочно писмо в срока за произнасяне по реда на чл.84, ал.9 от ЗМВР.

При това положение, произнасянето с желанието акт по искането по реда на

чл.84, ал. 9 ЗМВР – отказ или съгласие за връщане на процесния автомобил не представлява по съществото си мълчалив отказ, тъй като, за да са изпълнени предпоставките на цитираната разпоредба, следва да се установи липсата на хипотезата по чл.84, ал.8 от ЗМВР за отправено искане за връщане на вещта от държавата членка, въвела сигнала в ШИС в 60 - дневен срок. Тази отрицателна предпоставка в случая не е налице, поради което административният орган не е имал задължение да се произнесе по искането с индивидуален административен акт по реда, по който е бил сезиран.

Предвид гореизложеното, жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

При този изход на спора основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, поради което в полза на ГПУ „К.“ следва да се присъдят разноски - юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева. Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172 и следващите от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 6-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. С. К., ЕГН [ЕГН], срещу мълчалив отказ на началник на ГПУ „К.“ за произнасяне по заявление вх. № 4379- 2506 от 17.11.2022г., за издаване на заповед, на основание чл. 84, ал. 9 от ЗМВР, относно връщане на лек автомобил – марка „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WAUZZZ4G4CN031474, свидетелство за регистрация и един брой ключ за автомобила, иззети на основание чл.84, ал.1 от ЗМВР.

ОСЪЖДА К. С. К., ЕГН [ЕГН], да заплати на ГПУ „К.“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: