

Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4102** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.39 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – ФОНДАЦИЯ „АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД“ ГР. СОФИЯ, редовно призван, представлява се от адв. Л. Г.-М. от САК, с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО–НОРМАТИВНА“ КЪМ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - ЦМУ, редовно призван, не се явява и не се представлява. Явява се гл. юрисконсулт М. Б.-К., по отношение на която на лист бб от делото е представено пълномощно, по силата на което е упълномощена от Директора на Агенция „Митници“ да го представлява в качеството му на директор и да представлява Агенция „Митници“ пред съдебните органи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.-К.: Моля да ми бъде предоставена възможност да представя пълномощно по силата на което съм упълномощена от Директора на Дирекция „Правно-нормативна“ към Агенция „Митници“ да я представлявам по настоящото дело. Твърдя, че страна по производството следва да бъде Директора на Агенция „Митници“, доколкото със заповед същия делегира свои правомощия по отношение подписване на изходяща кореспонденция с външни адресати.

АДВ. Г.-М.: Моля да се даде ход на делото. Считам, че няма процесуални пречки, страните са редовно призвани. По отношение на искането на представителя на Агенция „Митници“ за отлагане на делото, считам, че призовката е получена достатъчно рано и считам, че е имало време за ангажиране на пълномощно, въпреки това предоставям на Съда.

По отношение на твърденията, че Директора на Дирекция „Правно-нормативна“, каквито твърдения се правят в съдебно заседание, както и в писмото, е действал в рамките на функционалната си компетентност, след като е бил упълномощен, от предоставените заповеди това не се установява, както и не се установява и такава функционална компетентност по смисъла на чл. 20 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Неоснователно е искането на явлият се в днешното с.з. гл. юрисконсулт Б.-К. за отлагане на делото за друга дата, за редовно процесуално представителство на конституирания по делото ответник. Това е така, тъй като определението, с което страните са конституирани, е изпратено на ответника и е получено на 28.05.2024 г., като до датата на днешното с.з. същият е имал възможност надлежно да упълномощи процесуален представител. Гл. юрисконсулт Б.-К. не може да представлява ответника в настоящото производство предвид липсата на пълномощно, издадено от него. Предвид това Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Фондация „Антикорупционен фонд“, [населено място], с която е оспорено Решение за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по т.1 до т.4 от Заявление с рег. №32-783090/19.03.2024 г., обективизирано в писмо рег. №32-800352/01.04.2024 г. на Директора на Дирекция „Правно-нормативна“.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 07.06.2024 г. от ответника с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. Г.-М.: Моля да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Представям на Съда за сведение статията, въз основа на която сме подали настоящото заявление за достъп до обществена информация, по която е установен отказът, който обжалваме, тъй като в статията са изнесени конкретни данни за нарушения, във връзка с уточняване на които и за да си съставим мнение за дейността на органа и възможните злоупотреби там сме изискали допълнителна информация, която не ни е предоставена.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и постъпилите на 07.06.2024 г. от ответника писмени доказателства. Предвид това Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна.

Водим от гореизложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и постъпилите на 07.06.2024 г. от ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА за сведение днес представената статия.

ОТХВЪРЛЯ искането на явилият се в днешното съдебно заседание юриконсулт за отлагане на делото и предоставяне на възможност за надлежно процесуално представителство на ответника.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.-М.: Моля да уважите подадената жалба, като поддържам всички изложени в нея съображения за незаконосъобразност на обжалваното решение за отказ за предоставяне на обществена информация. В случая се касае именно за обществена информация и преценката за това, дали тя се представя по реда на ЗДОИ или не е свързана именно с характера на информацията. Считаме, че в конкретния случай тя е именно обществена, доколкото дава възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на органа, както и за наличието на евентуални нарушения, на корупционни схеми и други неправомерни действия, за което има публикувана медийна информация, при това детайлно подкрепена с факти. На следващо място, поискана информация категорично не представлява статистическа информация, доколкото тълкуването дали една информация е статистическа или не, следва от легалната дефиниция на закона, а не от тълкуването, дадено от служителите на ответника, поради което и доколкото тази информация, видно от съдържанието ѝ, не отговоря на легалната дефиниция за статистическа информация, тя няма и как да се предоставя по този ред. Нещо повече става въпрос за информация, която безспорно е налична в Агенция „Митници“ и тя касае същностно дейността и, и това е основната дейност, която извършва Агенция „Митници“. Ако ответникът твърди, че не разполага с тази информация това означава, че той не е изпълнявал основната си дейност. Не на последно място, касае се за електронна система, дегитализирана, от където може много лесно информацията да бъде селектирана по поставените от нас критерии и да бъде предоставена в табличен вид, както сме я поискали, така че с нея да може да се работи. В тази връзка считаме твърденията за характера на информацията за статистическа, поставянето на допълнителни изисквания от страна на заявителя да посочи кодове, актуални митнически учреждения и други параметри, които са специфични за дейността на задължения субект, но не касаят гражданите, няма как гражданите да имат достъп до тази информация, считаме за опит неправомерно да бъде препятствано правото на достъп до обществена информация. Същото се отнася и за твърденията, че липсата на информацията в точно поискания вид е пречка за предоставянето ѝ. В тази връзка има богата, непротиворечива, дълготрайна практика и на ВАС и на административните съдилища, че тогава, когато информацията е налична при задължения субект, тя следва да се предостави независимо, че може да не е оформена във вида, в който я е поискал заявителя. Нещо повече, формата съгласно ЗДОИ се определя от заявителя, което на практика точно това означава, че ако по

съдържание тя е налична, тя следва да бъде представена в такава форма, в каквата е поискана. Не на последно място твърденията, че една информация „би могла“, както пише в служебните документи на ответника, да бъде характеризирана като статистическа, не е основание за отказ за предоставянето ѝ като обществена такава, доколкото чл. 37 от ЗДОИ е пределно ясен и изчерпателен. Там основанията за отказ са посочени изчерпателно и няма възможност за тяхното разширяване, което разбира се е гаранция за обективно упражняване на правото на достъп до обществена информация. В тази връзка моля да отмените обжалваното решение за отказ за предоставяне на обществена информация и моля да дадете конкретни указания на ответника по прилагане на закона, тъй като нашите наблюдения и на други правозащитни организации и граждански активисти са, че масово се ползват, тогава когато липсват конкретни указания за вида на информацията и нейното предоставяне, а това води до няколко поредни дела, тъй като когато се касае за чувствителна информация, задължените субекти системно отказват да я предоставят. Поддържаме и направените в жалбата възражения относно липсата на компетентност на издателя на писмото, дотолкова доколкото, същият не притежава функционална компетентност съгласно Устройствения правилник на Агенция „Митници“, чл. 20, нито са му делегирани такива правомощия да издава откази по ЗДОИ, какъвто е настоящия случай съдържателно. Практиката изобилства от решения, дори такива, в които пише, че се предоставя достъп, но те по съществува си са откази, каквото е и настоящото писмо, с оглед на което моля да го отмените. Представям списък на разноските, който е само за държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: