

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4642** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.35 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА - Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Т. С.-И., С. М. И С. М. – редовно призовани, се явяват лично.

ЮРК. Л. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКАДВА заключение по изготвената тройна С. от вещото лице С. М. и вещото лице Т. С., постъпило в съда на 11.05.2022 г., като същото е подписано само от тези две вещи лица.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата тройна С., изготвено от вещото лице С. М., постъпило на 11.05.2022 г., като същото е подписано само от това вещо лице.

ЮРК. Л. – Запознат съм със заключенията на вещите лица.

СЪДЪТ сменя самоличност на вещите лица, както следва:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С.-И. – със снета по делото самоличност.

С. М. М. – 56 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните,

явявам се по други дела като вещо лице, но нямам дела със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

С. К. М. – 72 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение. Явявам се по други дела като вещо лице.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Заедно с вещото лице С. сме на едно мнение, затова сме представили едно заключение, което е различно от мнението на третото вещо лице М. по някои въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Представил съм отделно заключение, тъй като сме на различно становище по някои от въпросите. Методиката, която са използвали в ЦМЛ относно текстурирането е на базата на един американски стандарт и на една сръбска лекция. Има много несъответствия и разлики между базата на работна версия бб на ЦМЛ, на американския стандарт и сръбската лекция. В тази връзка на въпроса колегата има ли референтни стойности, не, няма, защото американският метод се нарича определяне твърдостта на мазнини, сръбската лекция се нарича определяне твърдината на мазнини, а версията на ЦМЛ се нарича доказване на текстурирането на шортънинга. Няма нищо общо едното с другото. Има седем различия. Основните ни различия са по отношение на методите за изследване и как се извършва анализа.

На въпроси на юрк. Л. – Вещото лице М. – Конкретно за палмовите шортънинги, какъвто е случая не може да има референтни стойности, защото самите палмови шортънинги са много видове. По принцип под термина шортънинг се разбира мазнина, която е твърда при стайна температура. Течните природни масла могат да се превърнат в твърди чрез различни методи. Химически, напр. хидрогенирани масла, които са вредни, преестерифицирани, може чрез физични методи като фракционирание, смесване или текстуриране, какъвто е случая, който разглеждаме. Според мен процесната стока се явява шортънинг, като освен това така е обявена и в сайта на производителя. Доколкото шортънингите са много видове в много случаи всеки конкретен се прави по конкретна заявка на клиента с конкретна характеристика и затова няма конкретен стандарт за охарактеризиране.

В ЦМЛ поисках да видя необработена, нетекстурирана, рафинирана, избелена, дезодорирана палмова мазнина, защото от нея се получава шортънинга. Тя е полутвърда, втечлива, вижда се в нея и наличие на течна фаза. По това тя се различава от шортънингите. От тази мазнина чрез текстуриране се получава шортънинга, който е обект на това дело.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Представям за оглед от страна на съда като образец от процесната стока и палмовия шортънинг. Същото представлява белезникава твърда гладка маса със зрънца, заемаща форма, не се разтича. Втората проба представлява същия шортънинг, но разтопен при 70 градуса. Изтрили сме кристалната памет и сме оставили пробата да се охлажда бавно. 120 часа я наблюдавахме при температура от 25 градуса, след което прекратихме наблюдението и беше оставена на стайна температура. Пробата представлява полутечна маса, като в дъното е по-утаена, а отгоре е съвсем течна. Така изглежда оригиналното рафинираното, дезодорирано, избелено палмово масло. Химичният състав на двете проби е абсолютно еднакъв, но твърдият вариант е когато пробата е текстурирана.

Палмовата мазнина при текстуриране става твърда. Това е постигнато в индустриални условия чрез много бързо охлаждане и определена скорост на разбъркване. В този

случай се получават много ситни кристали от твърда фаза, които са успели да задържат помежду си и течната фаза при стайна температура. Затова крайният продукт е твърд и не се вижда разслояване при него. При нашия експеримент след стапянето на мазнината сме я оставили да се охлажда бавно и затова се вижда наличие на течна фаза и продуктът е по-мек в сравнение с изходния, т. нар. шортънинг. Както е препоръката в определението за назначаване на експертизата не сме ползвали условията на ЦМЛ.

ЮРК. Л. – Нямам повече въпроси към двете вещи лица.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на експертизата, депозирана от вещото лице М., като указва на страните, че вещото лице не е работило по възложената задача с определението от 26.01.2022 г., с което е допусната тройна С., а депозираното заключение отговаря на съвсем други въпроси, а именно на тези, поставени на първоначалната експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Представил съм отделно заключение, защото съм на отделно мнение и считам, че моето заключение е правилно.

СЪДЪТ връчи препис от заключението изготвено от вещите лица С. и М. на вещото лице М.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. на въпроси на съда – Процесната стока представлява палмово масло. В никой случай не е шортънинг, защото шортънинга трябва да се докаже не с визуални методи. Видът на шортънинга се доказва с рентгеноструктурен анализ, какъвто не е проведен. Само на базата на т.нар. пенетрация се съди дали пробата е текстурирана или не е текстурирана. Останалите видове анализи, вкл. и на ЦМЛ заключават, че това е палмово масло, а не е шортънинг. За да бъде маргарин една стока тя трябва да бъде с определено съдържание на вода. В процесната стока няма и грам вода, т.е. не е маргарин. Процесната стока не представлява препарат. Самият маслокиселинен състав твърдо определя, че това е палмово масло.

Заглавието на самия американски стандарт е определяне твърдостта на мазнините. С този стандарт не може да се определи вида на тази стока. Твърдостта определя твърдината на дадена стока. Не може само по твърдостта да се определи видът на една стока. Няма утвърдена методология за доказване на шортънинг. Може да се изследва, но не може да се докаже, че една стока е шортънинг.

На въпроси на юрк. Л. – Вещото лице М. – В използвания метод АОС Сс няма посочване, че същият се използва за изследване твърдостта на шортънинга.

Препаратът представлява смес между дадено вещество и други химични вещества. В този случай палмовото масло си е чисто палмово масло.

Изрично е споменато в американския стандарт, че ако опаковките от палмово масло са 454 г тогава от самият този калъп се измерва твърдостта. Ако калъпът е 20 кг, както е в случая, се взема такова количество. Като се вземе тази проба от няколко места от няколко калъпа се съставя тази контролна проба и трябва да бъде точно това количество 454 г, защото този контейнер съдържа това количество. Тези сметки са лично мои, няма ги в стандарта. В ЦМЛ се прави проба в контейнер 150 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Ако оригиналната опаковка е 454 г се ползва тази, ако е по-голяма се използва друг подходящ съд.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Количествената проба категорично влияе върху резултатите за твърдостта. Когато се измери пенетрация на контейнер 150 г възможно е този конус, който е измервателния уред да потъне повече, отколкото е неговия размер.

По американския стандарт е 25 градуса за изследванията, по сръбската версия е

20-22 градуса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Правихме пробата около 120 часа в лабораторията, в която аз работя. Процесната стока IFFCO HQPO3639 на официалния сайт на ИФФСО е обявена като шортънинг.

ЮРК. Л. – Нямам повече въпроси към вещите лица. Считам, че правилното заключение е на вещите лица М. и С.. Считам, че не трябва да бъде кредитирано заключението на вещото лице М..

Моля да ми се даде възможност да представим доказателства изведени от сайта на производителя и все още не са готови в превод.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение на вещите лица С. М. и Т. С. по изготвената С., представена на 11.05.2022 г.

НЕ ПРИЕМА представеното заключение на вещото лице М. по изготвената от него експертиза, постъпила на 11.05.2022 г., тъй като същото не отговаря на възложените въпроси с определението за допускане на тройна С. от 26.01.2022 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЯТА на вещите лица ще се ценят при условията на чл. 203 от ГПК, а именно при разногласия на вещите лица.

С оглед изразеното мнение все пак по тройната С., направено от вещото лице М. в днешното съдебно заседание съдът намира, че следва да се плати възнаграждение в размер на 250 лева от внесения от жалбоподателя депозит.

На останалите вещи лица да се изплати възнаграждение по 500 лева от внесения депозит, за всеки един от тях. Издадоха се 3 бр. РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи допълнителни доказателства за следващото съдебно заседание.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 30.06.2022 г. от 10.30 ч., за която дата ответникът уведомен от днес. Жалбоподателят при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: