

РЕШЕНИЕ

№ 5485

гр. София, 18.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 18.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2552** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба вх. № 5955 от 09.03.2012 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 94СС/15 от 21.02.2012 г. по описа на Агенция «Митници», ЦМУ, подадена от С. Я. П. от [населено място], [улица] – 8, ап. 15 чрез адв. Д. Б. от САК, с адрес [населено място], [улица] срещу Заповед № 796 от 03.02.2012 г. На директора на Агенция «Митници», с която на основание чл. 97, ал.1 от ЗДСл му е наложено дисциплинарно наказание «уволнение» и е прекратено служебното му правоотношение.

С жалбата се иска оспореният административен акт да бъде отменен като незаконосъобразен, тъй като твърдяното извършено дисциплинарно нарушение е за първи път. Твърди се, че в заповедта липсва обосновка жалбоподателят да е бил длъжен да извършва щателна проверка на автомобила, както и че липсва акт, от който да произтича това негово задължение. Оспорва се обстоятелството, че е бил длъжен да знае, че за периода от 22.11. – 07.12.2012 г. Лекият автомобил «Ф. П.» с ДК [рег.номер на МПС] е преминавал ежедневно през МП Капитан А.. Инвокират се доводи, че при определяне вида и размера на дисциплинарното наказание не са отчетени тежестта на нарушението и последиците от него, както и обстоятелствата, при които е извършено и формата на вината, както и не са посочени дани за размера на щетата.

В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно призован не се явява,

представлява се от адв. Б., която поддържа жалбата, предлага да се уважи, депозира писмено становище и претендира разноски.

Ответникът – директорът на Агенция «Митници», редовно призован не се явява, представлява се от юрк. Ф., която оспорва жалбата, моли да се отхвърли като неоснователна и да се потвърди оспорения административен акт, депозира писмено становище и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

По делото не се спори, че жалбоподателят С. Я. П. заема длъжността «старши инспектор» в Митница С., с ранг IV младши. На 07.12.2011 г. е бил разпределен на работа на трасе «Входящи леки автомобили и автобуси» и е осъществил митнически контрол на лек автомобил «Ф. П.» с ДК [рег.номер на МПС]. Този автомобил е пристигнал около 17,30 часа като в него е пътувал М. Т., който бил бивш колега. Видно от дадените обяснение (л. 29) този автомобил е нов за митническия пункт, поради което жалбоподателят не е извършил щателна проверка, тъй като не е събудил у него подозрения. Извършен е оглед на багажа и купето на МПС. В посоченото обяснение С. П. е посочил, че по време на дежурството му е проверил между 150 – 200 автомобили и е извършена щателна проверка на 9 и е съставил 2 акта за установяване на митническо нарушение. По отношение на извършения от него «анализ на риска», жалбоподателят е посочил, че е бил подведен от присъствието на бивш колега в автомобила.

От събраните по делото писмени доказателства допълнително се установява, че с писмо рег. № 9000-0909 от 12.12.2011 г. (рег. № 4414/602 от 13.12.2011 г. на ЦМУ), началникът на Митница С. е уведомил, че около 18,00 часа на 07.12.2011 г. на последната бариера на ГКПП Капитан А. служители на сектор «БОП» при ОДМВР – [населено място], са спрели на проверка лек автомобил «Ф. П.» с ДК [рег.номер на МПС]. За да бъде извършена посочената проверка е подадено искане № БОП Хс 2347 от 07.12.2011 г. В хода на щателната митническа проверка (ЩМП) са открити в облегалките на предна лява седалка и на задните седалки общо 180 кутии цигари без акцизен бандерол. В задната броня и на мястото на резервната гума са намерени общо 136 парфюма и тоалетни води от известни търговски марки. На водача на автомобила – Х. Н. И. е съставен АУМН № 4814 от 07.12.2011 г., във връзка с който са задържани недекларираните стоки и лекия автомобил.

Със заповед № РД 15 – 225 от 08.07.2011 г. и заповед № РД 15 – 218 от 05.07.2011 г. на началника на Митница С., в митницата е внедрена и пусната в експлоатация Версия 2011,11 на «Програма за граничен митнически контрол на ППС» и са утвърдени Вътрешни правила за работа с нея. От извършена справка в тази програма е установено, че на МП Капитан А. проверка на л.а. «Ф. П.», с ДК [рег.номер на МПС] е извършил С. Я. П.. Автомобилът е регистриран на 07.12.2011 г. в 17,44 ч. За проверения автомобил жалбоподателят е заверил т. 1 на информационния лист за контрол на трасе «Входящи леки автомобили, микробуси и автобуси», съгласно приложение 4 от Заповед № РД 15 – 225 от 08.07.2011 г. извършен е преглед на записите в цитираната програма, от който е установено, че посоченият лек автомобил, пътува ежедневно през МП Капитан А., в периода от 22.11.2011 г. до задържането му на 07.12.2011 г.

За случая е уведомен началника на митница С. от отговорника на трета смяна на МП

Капитан А. с депозирана докладна записка изх. № КА 9000-0873 от 12.12.2011 г. (л. 38). Към нея е приложено и обяснение на жалбоподателя с вх. № 9000 – 0902 от 12.12.2011 г. по описа на Агенция «Митници», ТМУ С..

Въз основа на тази докладна записка, началникът на митница С. е уведомил директора на Агенция «Митници» с писмо рег. № 9000 – 0902 от 12.12.2011 г. същото е резолирано за дирекция «Организация и управление на човешките ресурси» - ЦМУ на 14.12.2011 г. за проверка и доклад. В изпълнение на тази резолюция директорът на Д «ОУЧР» е изготвила писмо рег. № 4414/602 от 23.12. 2011 г., в което е посочено, че след преглед на представените писмени документи е установено, че държавният служител не е изпълнил професионално и ефективно служебните си задължения, като е допуснал въвеждане през държавната граница на стоки в търговски количества, включително и акцизни такива, за които не СА били заплатени или обезпечени митни сборове и други държавни вземания. С тези свои действия жалбоподателят е нарушил изискванията на чл. 21, ал.1 от ЗДСл във вр. чл. 15, ал.2, т.4 и т. 12 от Закона за митниците (ЗМ) , чл. 2, ал.4 и чл. 5, ал.2 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация и т. 9 от Кодекса за поведение на митническия служител във вр. с чл. 17, ал.1, т.5 от ЗМ във вр. с раздел V, т. 8 от длъжностната му характеристика, което представлявало дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал.2, т.1 и 5 от ЗДСл, поради което е направено предложение за образуване на дисциплинарно производство.

Със Заповед № ЗАМ – 9 от 06.01.2012 г. директорът на Агенция „Митници” на основание чл. 96, ал.1 от ЗДСл е наредил на дисциплинарния съвет (ДС), назначен със Заповед № ЗАМ – 648 от 01.12.2009 г. и Заповед № ЗАМ – 437 от 14.09.2010 г. да образува дисциплинарно дело срещу държавния служител.

Жалбоподателят е уведомен на 27.12.2011 г. за започналата спрямо него процедура по ангажиране на дисциплинарна отговорност, като едновременно с това е поканен на 04.01.2012 г. в 11,00 часа да се запознае с материалите по преписката, а в 12,00 часа на същата дата да се яви в кабинета на директора на Агенция „Митници” за изслушване и даване на писмени обяснения. По отношение на проведеното изслушване от дисциплинарно наказващия орган е съставен протокол № 5 от 04.01.2012 г., към който са приложени и писмените обяснения на жалбоподателя П..

Повторно изслушване от дисциплинарно наказващия орган е проведено на 24.01.2012 г., за което е изготвен протокол № 21 и отново има представени писмени обяснения. Преди двете изслушвания ДС е изтовил протокол от проведените от него две заседания на 09.01.2012 г. и 13.01.2012 г. С него съвета е предложил да бъде наложено дисциплинарно наказание на С. П. по чл. 90, ал.1, т.4 или т.5 от ЗДСл.

С вх. 4414/602 от 25.01.2012 г. директорът на дирекция “ОУЧР” е депозирал доклана записка до директора на Агенция “Митници”, в която отново е повторено предложението на ДС по дисциплинарно дело № 1 от 2012 г. за налагане на дисциплинарно наказание – чл. 90, ал.1, т. 4 (понижение в по-олен ранг за срок от 6 месеца до 1 година) или т.5 (уволнение) от ЗСл. Върху докладната записка ръкописно е написано “чл. 90, ал.1, т.5” на 24.01.2012 г. и подпис, който сравнен с този положен на оспорения административен акт следва да е директора на Агенция “Митници” – В. Т..

На 03.02.2012 г. е издадена заповед № 796, с която на основание чл. 90, ал.1, т.5 на С. Я. П. е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание “уволнение”.

В хода на съдебното производство като доказателства са приети представените с

административната преписка и допълнително събраните от съда.

С оглед събраните по делото доказателства, настоящия съдебен състав на Административен съд – София - град, приема от правна страна следното:

Видно от датата постановена върху оспорената заповед, същата е връчена на адресата си на 10.02.2012 г., лично. Жалбата срещу нея е подадена на 21.02.2012 г. чрез административния орган, поради което е спазен 14 дневния срок по чл. 14, ал.1 от АПК от легитимирано лице и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основание по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно – производствените правила и материално – правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Агенция “Митници”, който по силата на чл.5, ал.1, т.5 от Устройствения правилник на агенцията назначава държавните служители и прекратява правоотношенията с тях. От представените и приети по делото писмени доказателства се установява, че е спазена процедурата по провеждане на дисциплинарното производство. Същото е образувано по повод заповед № 3АМ - 9 от 06.01.2012 г. на директора на Агенция “Митници”, с която на основание чл. 96, ал.1 от ЗДСл е наредил на дисциплинарния съвет да образува дисциплинарно дело срещу жалбоподателя. Такова е образувано под № 1 от 2012 г. срещу С. Я. П. – старши инспектор в Митница С.. В хода на дисциплинарното производство са събрани всички относими към него писмени доказателства.

Не е извършвано изслушване на държавния служител от ДС, но видно от нормата на чл. 96, ал.2 от ЗДСл изслушването се извършва само при необходимост, т.е. дадена е законодателна възможност за преценка. Неизслушването от ДС не е съществено нарушение на процесуалните правила, което да доведе до отмяна на административния акт, за разлика от разписанието на чл. 93, ал.1 и ал.2 от ЗДСл, касаещо дисциплинарно наказващия орган. Ответникът е поканил жалбоподателя на 24.01.2012 г. да се запознае с материалите по преписката, относно извършени от него дисциплинарни нарушения, да бъде изслушан от дисциплинарно наказващия орган, както и да представи писмени обяснения по смисъла на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл. На определената дата П. се е запознавал с материалите по преписка, проведено е изслушване с директора на Агенция „Митници" (протокол № 21/24.01.2012 г.), и служителят е представил писмените си обяснения по смисъла на чл.93,ал. 1 от ЗДСл, рег. 4414/602/24.01.2012 г. на ЦМУ. (л.16).

За налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание, ответникът е посочил, че се нарушени нормите на чл. 21, ал.1 от ЗДСл във връзка с чл. 15, ал.2, т. 4 и т. 12 от ЗМ, чл. 2, ал.4 и чл. 5, ал.2 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация (КПСДА) и т. 9 от Кодекса за поведение на митническия служител (КПМС) във връзка с чл. 17, ал.1, т. 5 от ЗМ във връзка с раздел V, т. 8 от длъжностната характеристика за заеманата от жалбоподателя длъжност, представляващо дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал.2, т.1 и 5 от ЗДСл.

От съдържанието на посочените разпоредби се установява, че по смисъла на чл. 21, ал.1 от ЗДСл, държавният служител е длъжен да изпълнява задълженията си точно,

добросъвестно и безпристрастно в съответствие със законите на страната и Устройствения правилник на съответната администрация. Съгласно чл. 15., ал.2, т.4 и т. 12 и чл. 17, ал.1, т. 5 от ЗМ митническите органи защитават икономическите интереси на страната в рамките на своята компетентност и прилагат мерки за граничен контрол за защита на права върху интелектуалната собственост. От такта на чл. 17, ал.1, т. 5 от с.з е вино, че при изпълнение на служебните си задължения митническите служители са длъжни да спазват утвърдените със заповед на министъра на финансите етични норми на поведение на митническия служител.

От съдържанието на нарушените нормина КПСДА се установява, че жалбопозателят е наказан за това, че не извършва дейността си компетентно, обективно и добросъвестно, като че не се стреми непрекъснато да подобрява работата си в интерес на гражданите. Допълнително е посочено, че П. при изпълнение на служебните си задължения служителят трябвало да следва поведение, което създава увереност у органите, чиято дейност подпомага, че могат да му се доверяват и да разчитат на него. Съгласно посочената за нарушена т. 9 от КПМС митническият служител пази интересите на обществото и на националната икономика, като се ръководи единствено от закона и обществен интерес. Той изпълнява своевременно, добросъвестно, точно и с нужния професионализъм възложените му задачи и води борба срещу митническите и валутни нарушения и престъпления, както и срещу други правонарушения.

Не на послено място по значение в оспорения административен акт е посочено, че митническият служител и нарушил предписанието, съдържащо се в Раздел V, т.8 от длъжностната характеристика на длъжността “старши инспектор” в Митница С., а именно да познава и спазва утвърдения от министъра на финансите Кодекс за поведение на митническия служител и Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация.

От описанието на нарушените правила за поведение, настоящият съдебен състав установява, че същите са общи, неконкретни и без точно и ясно да е посочена коя от предвидените хипотези е нарушена, за да се обоснове извършването на толкова тежко нарушение на служебната дисциплина, което да доведе до налагането на най- тежкото дисциплинарно наказание – уволнение.

От мотивите на оспорения акт не се установява жалбопозателят да не е запознат с КПМС и КПСДА, както изисква длъжностната характеристика. Липсват мотиви и доказателства, че не е извършвал добросъвестно и професионално служебните си задължения особено в борбата с митническите нарушения, както и че с поведението си не е дал увереност у органите, чиято дейност подпомага.

Нещо повече с цел пълнота на изложението и установяване формата на вината и реалното извършване на вмененото на П. дисциплинарно нарушение, съдът намира, че следва да обсъди Заповед № РД – 15-328 от 05.07.2011 г. на началник Митница С., въз основа на която е наредено до 20,00 часа на 10.07.2011 г. на МП “Капитан А.” и др. да бъде внедрена и пусната в експлоатация версия 2011.11. на “Програма за граничен митнически контрол на ППС”. В т.4 на тази заповед е определен срок, до изтичането на който е следвало да се определят служителите за работа с “Програма за граничен митнически контрол на ППС”;; утвърждаване на Правила за работа с програмата на отделните групи потребители в зависимост от предоставените им права за достъп и работните места и утвърждаване на образец на регистър за отразяване на задействани рискови профили и резултати от проверки.

Началникът на Митница С. е утвърдил Вътрешни правила за работа с “Програма за граничен митнически контрол на ППС” на отделните групи потребители в зависимост от предоставените им права за достъп и работни места на МП “Капитан А.”, ГКПП “Капитан П. войвода” и ТМУ С.. В т. III е предвидено, че всички служители с изключение на подробно изброените, осъществяват въвеждане на данни в меню “Оператор” на Програмата. Към тази точка е въведена т.2 – За МП “Капитан А.” – трасета “Входящи и изходящи леки автомобили, микробуси и автобуси” – първия абзац представлява своеобразен преамбюл относно необходимостта от въвеждане на Програмата, като в буква А е описана последователността на извършваните дейности от митническите служители. При проследяване на описаните действия от страна на жалбоподателя при проверката на цитирания по-горе лек автомобил и тези предвидени в Програма се установява нейното спазване. В нея е посочено, че ако в резултат на обратката в системата се активира сигнал, той се регистрира в регистъра по приложение 2 на заповедта. Служителят установил активирането на сигнала попълва и заверява информационен лист по приложение 3 на същата заповед в 2 екземпляра и предоставя за заверка на приемащ сигнала митнически служител в зависимост от вида на сигнала. Сигналите, свързани с “Борба с контрабандата и анализ на риска” – “БКАР” се преават на служител на сектор “МРОК”.

От тази последователност на действията се налага изводът, че ако служителите на сектор “МРОК” са били извършили своите служебни задължения да въведат данни относно обстоятелството, че управлението от Х. Н. И. лек автомобил «Ф. П.» е преминавал държавната граница всекидневно и е бил извършен евентуално необходим анализ на риска, то тогава системата е щяла да алармира митническия служител, който от своя страна да предприеме необходимите действия. Вместо това информацията за извършваната незаконна дейност е получена от БОП – Х. с оглед извършването на послеващ митнически контрол на лекия автомобил на послената бариера и едва след това е направена справка за влизането и излизането му от страната.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София град след като съобрази установената фактическа обстановка по делото, както и правните основания, въз основа на които е наложено дисциплинарното наказание на С. П. намира, че не кореспондират по между си, което означава, че административният акт не е мотивиран, а това е съществено процесуално нарушение, което води до неговата незаконосъобразност.

Самото изброяване на нарушените норми от Кодекса за поведение на митническите служители не може да обоснове извод, че

са налице предпоставките на чл. 89, ал.2, т.1 и т. 5 от ЗДСл, а и именно, че С. П. е извършил дисциплинарни нарушения изразяващи се в неизпълнение на служебните задължения, тъй като от материалите по делото се установява, че съвместно и с оглед установената Програма е извършил своите служебни задължения, и единствено бездействието на други митнически служители по извършването на “анализ на риска” по отношение на Х. Н. И. и управляваният от него лек автомобил «Ф. П.» е довело до неизвършването на щателна митническа проверка. По тези съображения настоящия съдебен състав намира, че жалбата на С. Я. П. следва да бъде уважена като основателна, а оспорената заповед отменена като незаконосъобразна..

С оглед изхода на спора и направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на сторените по делото съдебно – деловодни разноски, както и възражението на представителя на ответната страна за прекомерност, съдът намира, че следва да се уважат в размер на 500 лева на основание чл. 8 във връзка чл. 7, ал.1, т.4 във вр. §2 от Наредбата № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 от АПК, Административен съд – София град, I отделение, 8 – ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 796 от 03.02.2012 г. на директора на Агенция “Митници”, с която на държавния служител С. Я. П. – старши инспектор в Митница С., ранг IV млаши е наложено дисциплинарно наказание “уволнение”.

ОСЪЖДА директорът на Агенция Митници да заплати на С. Я. П., ЕГН [ЕГН], жив. [населено място], [улица] – 8, ап. 15 от бюджета на Агенция “Митници”, сторените съдебно – деловодни разноски в размер на 500 (петстотин) лева, представляващи адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: