

Протокол

№

гр. София, 08.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 08.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9806** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. П. – редовно призован, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. П. – редовно призован, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпила в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 61 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупреждено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам, с една забележка. На стр. 20, в под въпроса сградата в УПИ IV-112 в отговора след думичката размер, следва да се добави „не“ и да се чете, че липсата на този размер не може да се счита за порок на плана.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 18 посочвате, че регулационната линия между новообразувания УПИ I и УПИ IV-112 на жалбоподателите е странична регулационна линия, а след това на стр. 19, предпоследен абзац пояснявате, че тази линия е перпендикулярна на [улица]. Това означава ли, че регулационните линии, които са перпендикулярни на улично регулационните линии, представляват странични регулационни линии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това означава, че регулационната линия, която е перпендикулярна на уличната регулационната линия, представлява странична регулационна линия.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Границата между новообразувания УПИ I и съществуващия УПИ II-102-103 от същия квартал, сте посочили, че не е странична, а е към дъното, но тя също е перпендикулярна на уличната регулационна линия на [улица]. Може ли да поясните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е перпендикулярна на [улица]. На илюстративната извадка на стр. 6, която представлява умалено копие на съдържанието на лист 52 от делото, е видно, че УПИ II от кв. 17 е с лице към две улици и двете улици са с едно и също наименование - [улица]. Това е една улица, която прави чупка. Границата между УПИ I и УПИ II е перпендикулярна на [улица], но към нея се намира и имот УПИ 5-1079. Тази граница, перпендикулярна на [улица] се явява странична на УПИ II и УПИ V, а по отношение на УПИ I тази граница се явява дъно, тъй като имотът в тази част няма изход.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 7, абзац 5 и стр. 18, абзац 1 на отговор 5 сте посочили, че границата между УПИ I и УПИ V- 1079 е странична регулационна линия. Тази линия в частта, в която е перпендикулярна на ул. А. Д., странична регулационна линия ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя се явява странична регулационна линия за УПИ I. Предвид конфигурацията на имотите, по отношение на УПИ I границата му с УПИ V и в двете си части се явява странична регулационна линия, тъй като се брои по отношение на двете улици. Едната е по отношение на [улица] и [улица]. Границата между двата имота се явява дъно за УПИ V.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 15 посочвате, че до момента не е провеждана отчуждителна процедура за [улица]. Това [улица] ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е [улица].

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 12 последен абзац и стр. 13 първи абзац посочвате, че отчуждаването на част от имота на жалбоподателите се предвижда с плана от 1999 г., същевременно на стр. 17 първи абзац посочвате, че десетгодишният срок не е изтекъл. Може ли да коментирате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В последния план, който е одобрен за района, изрично е казано, че не се одобрява регулацията на [улица], тъй като се приема за одобрена с предходен план.

При положение, че е казано, че не се одобрява за [улица], защото за нея действа регулацията от предходния план, следва, че за всички останали улици, включително [улица], е валиден последният и действащ към момента ПУП. Това е по аргумент от противното. От гледна точка на обикновения гражданин, [улица]и по двата плана е на едно и също място. И по двата плана тя е с един и същ профил – 20 м. между регулационната линия, но има изместване на осовите точки, които определят улицата в този обхват и затова одобряващият орган е приел, че с този план се одобрява [улица]. Изместването е към кв. 16, но разликата е в рамките на сантиметри. При отлагане на уличната регулация, водещи са координатите на осовите точки, а при положение, че те не съвпадат, предходната се заличава и се получава с нов номер, с малко, но все пак с различни координати.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава ли, че с два поредни плана от 1999 г. и от 2012 г. в рамките на 12 години за имота на жалбоподателите се предвижда отчуждаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В частта, попадаща между ул. „Сребърна и [улица], категорично да. Тя е и в плана от 1999 г. и по действащия план. В експертизата съм написал, че имотът на жалбоподателите е възстановен като част от отчуждения имот, който е бил предвиден за изграждане на хлебозавод, поради факта, че е зает само част от имота, а от останалата част е възстановен в този си вид. За съжаление със следващия план [улица]е проведена регулационно, с което се отнема половината, а може би и повече от имота, по силата и на двата плана.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 13 и на стр. 14 посочвате, че параметрите на [улица]са заложили в профил 5 от комуникационно-транспортната схема и те съответстват на схема 23 към приложение 16 към Наредба № РД-02-20-2/2017 г. В този профил 5 от схемата на стр. 14 нарисуван ли е обществен транспорт така, както е обозначен на схема 23, на стр. 15?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В схема 5, на стр. 14 обществен транспорт не е отразен, като символично изображение, но едновременно с това този профил, който е за [улица], напречният профил на уличното платно между тротоарните линии, отговаря изцяло на насрещния профил на уличното платно между тротоарните линии по приложение 16 към схема 23, стр. 15. В схема 23 има лента за паркиране, успоредна на движението, има лента с ширина 3.25 м. по която може да минава градски транспорт и лента за паркиране, като общият профил е 11 м. Точно същите размери за обозначени и в схемата на профил 5. Профил 5 и схема 23 се различават в това, че в единия случай е нарисуван пешеходен тротоар 3 м., а в другия между 3 м. и 6 м. Същото е и в схема 23, където разликата е в тротоарите. Те се определят като служебни тротоари с ширина 75 см., а минималната ширина е от 1,5 м. за неслужебен тротоар се извлича от това, че в това пространство може да се разминат двама души и така се определят кратни на 75 см.

ВЪПРОС НА АДВ. Ф. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Каква е широчината на тротоара по влезлия в сила ПУП от 2012?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 10 е показан пълен профил на улицата - 20 метра. Показана е ширина на тротоарите по 3 метра и е показана ширина на платното на две ленти по 7 метра.

АДВ. Ф.: Оспорвам заключението в частите по отговорите на въпроси 3, 5, 7 и 8. Считам, че заключението по тези въпроси не е достатъчно пълно и ясно. Считам, че вещото лице не е отговорило на поставените въпроси изцяло и видно от разпита, не са изяснени всички странични регулационни линии на УПИ I. Не са изяснени изцяло предвижданията на действащия ПУП за процесните имоти и как това застрояване се променя с процесния ПУП. Не е отговорено изцяло на въпрос 8 по отношение на възможността за усвояване на пълните параметри, разрешени по ОУП. Възможно е да не сме били достатъчно конкретни във въпросите и бих искала да допуснете допълнителна съдебно-техническа експертиза, в която да зададем по-конкретни въпроси, за което представям молба с поставените въпроси.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 685 /шестстотин осемдесет и пет/ лева, съгласно представената справка-декларация, от които 500 /петстотин/ лева да се изплатят от внесения депозит. Издаде се РКО.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че следва в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 185 /сто осемдесет и пет/ лева.

ЮРК. 3.: Възразявам срещу искането за допълнителна експертиза. Въпросите са повече от изчерпателни и е отговорено на тях. По отношение на въпрос 3 за уличната регулация е без правно значение дали тя е приложена, или не, доколкото същата е факт. Тя не е изменена, действаща, както и процесуалният представител на жалбоподателя каза, че това е действащ и неоспорен факт в тази му част. Самият жалбоподател е наясно, че уличната регулация не е приложена, но същевременно следва да изтекат сроковете по чл. 208 от ЗУТ, за да може жалбоподателят да реализира правото си да измени уличната регулация. Въпросът от една страна като факт е установен - че не е приложена уличната регулация, нещо което аз не оспорвам. Останалата част от въпроса е правен. Вещото лице е посочило релевантните норми от ЗУТ, от които жалбоподателят може да реализира правото си да измени така действащата улична регулация. По отношение на въпрос 7 също е отговорено. Вещото лице е обяснило, както и в днешното съдебно заседание, на всяко едно УПИ кои са страничните регулационни линии, включително на УПИ II, тъй като това не засяга имота на жалбоподателя. Няма обща граница с имота на жалбоподателя нито УПИ II, нито УПИ V. Възразявам срещу въпрос 8. Това е хипотеза, доколкото жалбоподателят не предлагат конкретно искане за изменение. Вещото лице е отговорило, че може да реализира усвояване на сградата, всякакви други хипотези са извън предмета на делото, доколкото жалбоподателят следва за собствения си имот да сезират съответния административен орган. Инвестиционните намерения на жалбоподателят не са предмет на делото.

АДВ. Х.: Допълнителната експертиза се изисква, когато отговорите са непълни и неточни. Освен, че има пълно и точно произнасяне, не е ясна и относимостта на тези въпроси към правния спор относно действителността на акта, който се оспорва.

Специално по отношение на въпрос 8 се третира хипотеза, която няма отношение към плана, който разглеждаме, нито може да бъде адекватно отговорено, тъй като отговорът може да се даде само тогава, когато имаме инвестиционно намерение, за каквото по делото няма доказателства. Считам, че допълнителна експертиза не следва да се допуска и експертизата, която в момента е приета, отговаря на поставените въпроси, които са относими към подадената жалба.

АДВ. Ф.: Считам възраженията за неоснователни. Още от самото начало тезата ни е, че с оспорения ИПРЗ изкуствено е създаден УПИ V и по този начин е постигнато презастрояване на процесното УПИ за сметка на останалите имоти от квартала, по отношение на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, вр. чл. 146, т. 5 от АПК. По отношение на въпрос 3 уточняваме, че нито преди, нито сега основният въпрос е прилагане на регулацията. Основният въпрос е как е урегулиран имот 112 на жалбоподателите и дали е в съответствие със ЗУТ по имотни граници, или не и какви са последиците от това. По отношение на въпрос 5 от разпита на вещото лице става ясно, че не са изяснени всички вътрешни регулационни линии на УПИ I, които съгласно чл. 27 от ЗУТ се определят по правилата на цялата улица и за това с въпросната допълнителна експертиза, бихме искали вещото лице да определи вътрешните регулационни линии - странични и към дъно, по правилата на всяка една улица. Като се изяснят кои са страничните регулационни линии, ще се установи има ли свързано застрояване на две странични линии или това е само частично. Като се установят кои линии са странични и кои към дъно, ще се установи спазени ли са минимално изискуемите разстояния. По отношение на въпрос 7 не са изяснени всички разстояние до регулационните линии и до сгради на съседни имоти. По отношение на въпрос 8, съгласна съм, че би могло да се тълкува, че в предишния му вариант е зададен неточно и затова вещото лице не е отговорило и затова въпрос 8 е перифразирал, за да може вещото лице да отговори. Като се счита, че разрешението за застрояване за имота на жалбоподателите както по ПУП, така и по ОУП са плътност 60 %.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице да отговори на въпросите, поставени в писмена молба от адв. Ф., представена в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Я..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 /петстотин/ лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10. 05. 2021 г. от 09:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: