

Протокол

№

гр. София, 12.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7034** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,33 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Д. Ц. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. и юрк. Д. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Не сме наясно с писмото което е предоставил ответника с преписката. По кое заявление отговоря, тъй като начина по който е изписано в отговора по кое заявление, няма яснота по кое заявление е този отговор. Отговаря се по заявление подадено от нас към Столична община и е препратено към ответника. Ответника не поддържа връзка между входящите и изходящите номера, не може да се ориентираме по този начин, за кое се отнася отговора. Тъй като отговорите обичайно са общи, без никаква конкретика в тях, ние приемаме, че това е мълчалив отказ. Нямам доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Тъй като аз съм задал стотици заявления към СО, които са препратени към Т.. Т. от месец ноември 2019 г. започна да отговоря само с техните номера. Многократно съм говорил по телефона и в писмен вид да ми се отговори техния номер на кой входящ номер отговаря на СО. До момента не съм получил връзка между номер на СО и това което препраща на Т.. По тази причина аз никога не знам на кое запитване по ЗДОИ ми се отговаря.

ЮРК. П. И ЮРК. Д.: Оспорваме жалбата. Моля да отхвърлите така изразените искания. [фирма] не е задължено лице по ЗДОИ. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: В същината си, отговора който се отнася по заявлението, по което сме подали жалбата-мълчалив отказ. В него [фирма], са обяснили отказа си с това, че не са задължени субект по ЗДОИ. Има трайна съдебна практика, включително и на АССГ, в посока на това, че [фирма] е задължен субект по ЗДОИ. В тази връзка, моля да отхвърлите мълчаливия отказ, който приемаме да бъде превърнат в изричен. Моля да отмените с така изричния отказ на ответника, като незаконосъобразен, и да върнете преписката за нова разглеждане. Претендираме за направените разходи по делото, съгласно списък който представям..

ЮРК. П. И ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Претендираме за юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност на адв. хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: