

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9533

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
закрито заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разглежда дело номер **2879** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на „Фортуна 2001“ ЕООД със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Заповед № РПД26-РД98-21/02.03.2026г. на кмета на район „П.“, Столична община, подписана от зам.кмет Ст.С., с която на основание чл.14, ал.3 от Наредбата за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общински училища на територията на Столична община, чл.41 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС, чл.46, ал.1, т.3 от ЗМСМА и Протокол от 27.02.2026г. на конкурсна комисия, назначена за провеждане на конкурс „С. хранене – 2025“ за организиране на ученическо столово хранене в общинските училища на територията на район „П.“, Столична община е обявено класирането на кандидатите за обект № 7 – ученически стол и обособен бюфет към него в 166-то СУ „Васил Левски“ и 49-то ОУ „Бенито Хуарес“, като на първо място е класиран кандидата „ЛФС“ ЕООД и на второ място кандидата „Фортуна 2001“ ЕООД.

С оспорената заповед на основание чл.60, ал.1 от АПК и чл.41, ал.2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС е допуснато предварително изпълнение на заповедта, поради това, че се касае за особено важен обществен интерес, какъвто е столовото и бюфетното хранене на учениците, с цел осигуряване и защита на тяхното здраве.

С жалбата е направено особено искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта. Твърди се, че жалбоподателят като съдружник в дружество по ЗЗД и водещ партньор от 5 години храни децата в двете училища, находящи се в една сграда. Сочи се, че храненето и подготовката на топла храна и напитки е ежедневен и непрекъснат процес, а родителите закупуват купони за храна всеки четвъртък от седмицата. Отделно от това закупените от дружеството по ЗЗД хранителни продукти се планирали 10 дни предварително, поради което платената и закупена продукция, която се съхранява в стола ще бъде изхвърлена.Обяснява се, че е необходимо минимум две седмици спиране на работата на стола за изваждане на цялата техника /около 80% собственост на дружеството/ което налага наемане на транспортна фирма и съкращаване на служителите - 5 броя, с което ще се нарушат правата и законните интереси както

на учениците, така и на служителите на дружеството-жалбоподател. Прави се извод, че допуснатото предварително изпълнение ще причини до пъти повече вреди от обичайното, ако не е допуснато. В подкрепа на това становище са представени фактури за стоки и справка за актуално състояние от единен електронен трудов запис към дата 03.03.2026г. за Консорциум Здравословно хранене.

Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок /връчена е на 04.03.2026г. – л.105, гръб/ и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.41, ал.2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС със заповедта, с която се утвърждава класирането и се определя спечелилият конкурса за организиране на ученическо столово хранене кандидат, се допуска предварително изпълнение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК. Според чл.60, ал.1 и ал.2 от АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес, като разпореждането за предварително изпълнение се мотивира. В случая предварителното изпълнение е допуснато за защита на особено важен обществен интерес – столовото и бюфетно хранене на учениците, с цел осигуряване и защита на тяхното здраве. Но не е посочено въз основа на какво са направени тези изводи, липсват фактически констатации. Разпорежданията по чл.60 от АПК следва да бъдат мотивирани, с оглед по-високата степен на засягане на правата на лицата и евентуалната преценка на съда при наличие на друг противопоставим интерес на засегнатото лице.

Мотивите на административния орган послужили за постановяване на обжалваното разпореждане са формално пренасяне на посочената правна норма, а това не може да се приеме за годни мотиви, въз основа на които да е възможна проверката за законосъобразност на разпореждането, а и води до затрудняване правото на защита на засегнатото лице. Освен това от твърденията на жалбоподателя може да се приеме, че столовото и бюфетно хранене на учениците се осъществява и към момента на постановяване на оспорената заповед. Мотиви, че това хранене не осигурява и не защитава здравето на учениците не са посочени. Декларативното посочване в разпореждането, на възможност здравето на учениците да бъде застрашено, не може да обоснове предпоставките за допускане на предварително изпълнение по смисъла на закона.

Допускането на предварително изпълнение на невлязъл в сила административен акт е изключение от правилото, поради което изцяло в тежест на органа, който допуска това изпълнение е да мотивира, конкретно да обоснове и да установи при условията на пълно доказване наличието на предпоставките за това. В случая издателят на акта не го е сторил, поради което допуснатото предварително изпълнение следва да се спре.

За пълнота на изложението следва да се посочи следното: Към Справката за актуално състояние от единен електронен трудов запис към дата 03.03.2026г. за Консорциум Здравословно хранене са приложени 8 броя листа с напечатан текст, от които не става ясно кои са лицата, за които са посочени данни за трудови договори, кое лице е техен работодател и къде се намират работните им места. Не се твърди с жалбата, а и не са представени доказателства за връзка между Консорциум Здравословно хранене и дружеството жалбоподател.

Представени са и: фактура от 04.03.2026г. /л.14,15/ за закупени хранителни стоки на стойност 600,69 евро; фактура без дата /л.16/ за хранителни продукти на стойност 198,46 евро със срок за

плащане 14.03.2026г.; фактура без дата /л.17/ за салфетки, кутии, чували на стойност 194,18 евро; фактура от 23.02.2026г. /л.18/ за амбалажна хартия и хранителни продукти на стойност 205,56 евро; фактура от 28.01.2026г./л.19/ за питки и пици на стойност 650,04 евро; фактура от 26.02.2026г./л.20/ за хранителен продукт на стойност 41,99 евро ; фактура от 23.02.2026г. за хранителни стоки на стойност 190,40 евро.Във всички фактури като купувач е посочен Консорциум Здравословно хранене. С посочените фактури не се установява, че закупените от консорциума продукти са предназначени за ученическия стол и обособения бюфет към него в 166-то СУ „Васил Левски“ и 49-то ОУ „Бенито Хуарес“, ако са предназначени за посочените обекти каква част от продуктите е изразходвана към датата на издаване на оспорената заповед и каква част от хранителните продукти е налична, респ. каква е стойността на наличните продукти. При тези данни, поради липса на мотиви и обосноваване допуснатото предварително изпълнение следва да се спре.
Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото предварително изпълнение на Заповед № РПД26-РД98-21/02.03.2026г. на кмета на район „П.“, Столична община, подписана от зам.кмет Ст.С..
Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: