

# Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35  
състав**, в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1589** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ЯКМАГ" ЕООД – редовно призован, се представлява от управителя С. А. П..

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк.Н. с пълномощно от днес.

СГП – надлежно уведомена, се представлява от прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание и с оглед на това

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото.

ДОКЛАДВА молба от управителя на дружеството С. А. П. от 03.04.2023 г., към която са представени и приложени писмени доказателства РА и РД и е направено искане

към настоящото дело да бъде приобщено и дело № 8288/2022 г. по описа на АССГ.

Управителят П. – Поддържам жалбата и доказателствените искания и доказателствата, представени от административния орган. Поддържам искането да се приобщи делото на АССГ.

Представям констативен доклад за направена инвентаризация от 10.08.2020 г., писма от 04.04.2023 г. и от 05.04.2023 г., както и протокол № АА 1948334/05.04.2023 г. за преглед на оригинални документи в НАП.

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата. Оспорвам искането да се присъедини към настоящото производство цитираното административно дело. Същото е неотнормимо. Относно доказателства – да не се приемат.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат представените към жалбата доказателства и административната преписка. По отношение на направеното доказателствено искане за присъединяване на производство на дело № 7278/2022 на АССГ предвид различния му предмет от настоящия спор, с който е сезиран съда, считам изцяло като несъотнормимо и поради тази причина, моля това доказателствено искане да не го уважите. Не се противопоставям да бъдат приети така представените документи, които да бъдат кредитирани вече при произнасянето по същество, с оглед правния интерес, който е заявен за разглеждане по това дело.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените такива с жалбата и с административната преписка, както и приложените към молбата на жалбоподателя от 31.03.2023 г., и депозираните от него писмени документи в днешното съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да се изиска и приложи към настоящото дело адм. дело № 7288/2022 г. по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ: /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Управителят П. – Моля да отмените като незаконосъобразно и неправилно решението, както и наложените предварителни обезпечителни мерки. Решението е издадено в нарушение на чл. 121, ал. 1, както и на чл. 121, ал. 3 ДОПК. Искането на ревизиращия екип за налагане на предварителни обезпечителни мерки не може да се приеме за мотивирано, тъй като е базирано на РА № Р-22221122002316-091-001/30.08.2022 г., което е отменено като незаконосъобразно от ОДОВ, а също така има и постановено решение на АССГ № 1411/06.03.2023 г., с което е постановено, че органите на приходите са бездействали и са нарушили данъчното законодателство в хода на

горещитираното ревизионно производство. Недопустимо е да се твърди отново в постановлението, че ще бъдат установени задължения по ЗДДС без да е извършена проверка на стоката. Настоящата ревизия повторна за м. Об органите по приходите отново бездействат като единственото, което са направили е да проверят оригиналните документи във връзка с ревизионното производство месец 06.2022 г., за което представих протокол за извършена проверка днес. Няма отговор и на писмата изпратени до ревизиращия екип с въпрос кога ще бъде извършена инвентаризация за м. 06.2022 г., може би защото са разбрали, че е незаконосъобразен да се прави инвентаризация със стара дата и това е причината за липса на отговор. Отново е налице бездействие на органа за приходите и в настоящото производство. Нарушено е изискването на чл. 121, ал. 3 ДОПК да не се затруднява или спира извършваната от ревизираното лице дейност. С наложените предварителни обезпечителни мерки, които са потвърдени с решение № ТО-8/03.02.2022 г. на Директора на ТД НАП С., дейността на дружеството не само е затруднена, но е и спряна. Всички банкови сметки на дружеството са запорирани, както и цялото движимо имущество без основание и въз основа на неверни аргументи. Моля да отмените решението. Моля да ни присъдите разноските по делото в размер на 50 лв. ДТ и моля за срок за депозиране на писмена защита.

Юрк. Н. - Моля да оставите жалбата без уважение като изцяло неоснователна. Решението на директора на ТД на НАП С. е правилно и законосъобразно и е постановено въз основа на събрани доказателства и обстоятелства обсъдени за законосъобразност при издаване на постановлението за предварителни обезпечителни мерки. Наложена мярка е издадена при спазване на всички законови предпоставки за това. По изложените в днешното съдебно заседание аргументи за немотивираност на искането за предварително обезпечение са неоснователни и в случая са изцяло свързани с предмета на самота ревизия. За да се мотивира, за да се издаде и направи искане за предварително обезпечаване следва да са налице обстоятелства, за които да доведат до обосноваване извод, че наличното имущество на дружеството не би могло да реализира очаквания и предполагаемия размер на сдружение. В този смисъл, считам, че правилно е приложен материалния закон и няма процесуални нарушения в тази процедура. По отношение на възражението, че е нарушено правото на чл. 121, ал. 3 ДОПК, считам, че е неоснователно. Законодателят е предвидил възможности за жалбоподателя в случая да предприеме редица действия, едно от които е да предложи друго обезпечение, дори банкова гаранция. Второ да направи искане за неотложно плащане, за такива действия няма налице такива доказателства. Моля да се потвърди решението на директора на ТД на НАП - С.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да постановите съдебен акт, с който уважите жалбата като основателна. Обжалваното решение като постановено в нарушение на материалния закон и на процесуалните правила и да го отмените като неправилен и незаконосъобразен.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА 7-дневен срок на страните да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: