

РЕШЕНИЕ

№ 4055

гр. София, 22.08.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 30.03.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7852** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 50, ал. 1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е по жалба на „А. Ф.” - О.. срещу решение № 259/13.07.2010г. на заместник-председателя на П. В. (ПВ), с което е заличена регистрацията на марка № 68628 „N”, словна, за защитените услуги от кл. 29. В жалбата се твърди, че неправилно е оценена степента на смислово сходство между словния елемент на марките и, че са направени погрешни изводи относно сходството на предлаганите стоки и услуги. Претендират се разноски по делото. Ответникът чрез процесуалния се представител оспорва жалбата.

Заинтересованата страна (ЗС) „Н. Б.” Е., чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Излага подробни съображения в писмена защита.

Съдът, след като се запозна с доводите и възраженията на страните и представените доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Словна марка № 68628 „N” е регистрирана на 03.02.2009г. по заявка за регистрация от 13.11.2006г., със срок на защита до 13.11.2016г. за клас 29, с притежател „А. Ф.” - О., Г. С., видно от приложената по преписката библиографска справка.

На 22.06.2009г. ЗС „Н. Б.” Е., чрез представителя си по индустриална собственост е подала искане за заличаване на словна марка № 68628 „N”, регистрирана за клас 29, с мотив, че тя е сходна на негови по-ранни марки, рег. № 65831 – национална

регистрация, регистрирана на 03.07.2008 г., по заявка от 16.05.2006 г. и със срок на защита до 16.05.2016 г., както и на международна марка № 910374, за която притежава лицензия за територията на Б.. За регистрацията на тези марки са приложени справки. При използването на тези марки, искателят счита, че се създава вероятност за объркване на потребителите. На притежателя на марката е изпратено уведомление, получено на 23.07.2009г., с копие от искането и приложените доказателства и е даден тримесечен срок за възражения и представяне на доказателства. В определения срок жалбоподателят е подал възражение, което е изпратено на представителя на заинтересованата страна, която от своя страна е депозирала становище.

Становището на комисията, назначена със заповед № 426/16.07.2009г. и заповед № 352/14.06.2010г. е, че регистрацията на атакуваната марка следва да се заличи.

С оспореното решение № 259/13.07.2010г. на заместник-председателя на ПВ са възприети мотивите на комисията, изложени в посоченото становище, и въз основа на тях е заличена регистрацията на марка № 68628 „N”, словна, за защитените стоки от кл. 29. Административният орган е обсъдил подробно доводите на страните в производството. Приел е, че към датата на заявяване на процесната марка вече са съществували посочените в искането 2 броя по-ранни сходни марки, включващи общ сходен словен елемент „N”, като именно той е доминиращият визуално и фонетично елемент. Преценено е, че се касае за по-ранни комбинирани и словни марки, за стоки, предимно бебешки храни и хранителни добавки и препарати за медицински и лечебни цели от кл.05. Прието е, че по отношение на стоките сходството е в не висока степен, но визуално и фонетично марките са почти идентични.

От заключението на назначената съдебно-маркова експертиза се установява следното: извършеният сравнителен анализ между процесната марка рег. № 68628 и по-ранните 2 броя марки на ЗС (по-конкретно националната марка рег. № 65831) показва, че сравняваните марки съдържат словния елемент „N”. Той има доминиращо въздействие при визуалното възприемане на всички сравнявани марки от потребителите.

Налице е визуално сходство в значителна степен между марките на заинтересованата страна и процесната марка, тъй като доминиращия словен елемент се изписва по един и същи начин и се състои от еднакъв брой букви и срички. Високата степен на сходство се дължи и на факта, че другите елементи в по-ранната марка имат декоративен и допълващ характер. Във фонетично отношение сравняваните марки са абсолютно идентични. Поради еднаквото им звуково произнасяне и възприемане и двете марки създават едно и също усещане и предизвикват еднакви асоциации, по тази причина те се явяват и смислово сходни.

Налице и сходство, макар и в не висока степен, между стоките от различните класове, защитени от сравняваните марки. Въз основа на горните анализи експертизата констатира сходство между по-ранните марки и процесната марка във висока степен и за трите възприятия: фонетично, визуално и семантично, при отчитане корелацията със степента на сходството между стоките и услугите. Общото впечатление от сравняваните марки е сходно в степен потребителят да бъде заблуден и объркан относно произхода на стоките, обозначаваани с марка рег. № 65831 и процесната. Съществува вероятност релевантния кръг потребители да придобие погрешна представа за производителя или търговеца на стоките.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срок, от легитимирано за това лице – притежател

на заличената марка, и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – заместник-председателят на ПВ, съобразно правомощията му, предвидени в чл.46, ал.5 и ал.6 ЗМГО и заповед № 440/09.07.2010 г. на председателя на ПВ.

Решението е издадено в предвидената от закона форма, като съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, правни и фактически основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис, указания относно срока и реда за обжалване.

При издаване на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон. Производството е започнало по искане на заинтересована страна с правен интерес по смисъла на чл. 26, ал. 3 ЗМГО /притежател на по-ранните марки/, спазена е процедурата по чл.46 ЗМГО.

Актът е издаден в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на материалния закон. Хипотезата на правната норма на чл. 26, ал.3, т.1 вр. чл. 12, ал.1 т.2 ЗМГО /редакция към момента на издаване на оспореното решение/ предвижда кумулативното наличие на следните предпоставки за заличаване регистрацията на марка: искането да е подадено от лице с правен интерес; да съществува по-ранно регистрирано право върху марка; идентичност или сходство между по-ранната марка и атакуваната марка; идентичност или сходство на стоките/ услугите, за които са регистрирани двете марки, вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка.

В случая няма спор, а се установява и от приложените доказателства, че марките на ЗС са по-ранни марки /с по-ранна регистрация/ от процесната. Спорният въпрос е дали е идентичност или сходство между марките и идентичност или сходство на стоките/ услугите, за които са регистрирани марките, както и води ли това сходство до вероятност за объркване на потребителите, поради свързване с по-ранната марка.

Съгласно чл. 9 ЗМГО марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен графично. Такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, комбинация от цветове, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци. Марка е търговска марка, марка за услуги, колективна марка и сертификатна марка. Разпоредбата на чл. 10 ЗМГО предвижда, че правото върху марка се придобива чрез регистрация, считано от датата на подаване на заявката.

Изслушаното по делото експертно заключение е категорично, че е наличие сходство между процесната марка и по-ранните марки /в частност рег. № 65831/ на заинтересуваната страна. Съдът кредитира изцяло заключението. Изложените изводи са обосновани задълбочено и подробно, при детайлно изследване степента на визуално, фонетично и смислово сходство, въз основа на всички подлежащи на изследване признаци за тези видове сходства – начина на представяне на думите, дължината на думата, броя на буквите и сричките. Следва да се отбележи, че въпреки извършваното детайлно проучване на всеки елемент, общата оценка за сходство се извършва на базата на цялостното изследване и въз основа на общото впечатление от марките.

Изследвана е природата на стоките, връзката между тях, целта, за която се използват, релевантният кръг потребители, начина на пазарна реализация. Проследено е сходството между стоките от клас 29 на процесната марка и стоките от клас 05 и 30, за

които са регистрирани марките на заинтересованата страна и е формиран извод за влиянието на степента на това сходство върху крайния извод за сходство на марките.

Обоснован е анализът за общото впечатление от сравняваните марки върху потребителя. Отчетени са и съответните разлики в изследваните марки, както и въздействието на отделните елементи на процесната марка, но сходството в доминиращия елемент, какъвто в случая е словото „N”, е достатъчен, за да се приеме, че е налице възможност от объркване, а разликите са незначителни и не се отразяват на общото впечатление.

Поради това съдът намира за установено, че е налице сходство на марката на жалбоподателя и на по-рано регистрираните марки на заинтересованата страна и това води до вероятност за объркване на потребителите, поради свързване с по-ранните марки.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „А. Ф.” О., с ЕИК *, против решение № 259/13.07.2010г. на заместник-председател на П. В..

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: