

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7276** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета на общината В. Т. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат Р. Й., с пълномощно на лист 122 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ 2014-2020“ – редовно уведомена, представлява се от гл. юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. Ж. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата съдебно-техническа експертиза от вещото лице А. А., постъпила на 03.11.2025г., в срок.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрисконсулт Д., процесуален представител на ответника, постъпила на 11.11.2025г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. А. Ж. А. – 56г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Й.: Само уточняващ въпрос - по въпрос №2 на стр.5 може ли да се каже кога са изпълнени тези дейности и количества, тъй като вещото лице е констатирало, че няма как да се докаже кога точно са монтирани спорните СМР т.е. би ли било вярно съждението, че е възможно да са монтирани преди констатациите на представителите на МРРБ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Аз съм описала какво съм установила при огледа спрямо спорните СМР-та. За тези, които са спорни аз ги установявам, че на мястото на датата на огледа съществуват, но не мога да кажа дали са били изпълнени към датата когато административният орган е правил оглед, тъй като периодът е сравнително кратък и към настоящия момент все още се изпълняват СМР в обекта и нямам други данни. Евентуално ако се представят фактури за закупени например врати или за доставка и т.н. вече на база на документите би могло да се каже дали са били налични към датата на огледа на административния орган.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ към вещото лице: Сумата, която Вие сте установили – минус 9999,46 лв. т.е. Вие сте констатирали, че са извършени по- малко дейности ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Това, което е установил административният орган, че не е извършено към датата, която те са правили оглед. Към днешна дата една част от тях са налични т.е. има неща, които са изпълнени и има неща, които не са изпълнени. Тези, които са с червено в таблицата - те не са изпълнени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 500 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 235 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени

искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ Й.: Моля заключението на вещото лице да бъде взето предвид при постановяване на решението Ви. Считаю, че изводите направени от вещото лице и изслушано в днешното съдебно заседание са еднозначни, а именно съгласно констатацията на вещото лице половината от констатираните стоки, услуги и СМР и други - половината от стойността, която управляващият орган е констатирал в решението си по дейностите като сума на неизвършени работи - същност вещото лице констатира, че са вложени тези материали и дейности и има съществено разминаване между констатациите на управляващия орган и решението, с което е отказано окончателното плащане на доверителя ми. Поради същественото разминаване на фактическата обстановка и обстановката в решението, което обжалваме в настоящото административно производство. Считаю, че процесното решение се явява както незаконосъобразно, така и в нарушение на материално-правните и процесуално-правните правила. Моля процесното решение да бъде отменено изцяло, като подробни съображения са изложени в жалбата. Списък за разноските има по делото както за адвокатското възнаграждение като има представени доказателства за това, така и за разноските по делото. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля при постановяване на съдебното решение да не кредитирате заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза предвид, че същата не допринася по никакъв начин за изясняване на спорните факти и обстоятелства по делото. Отказът за верификация, който оспорвам е по повод искане на окончателно плащане от Столична община във връзка, с което заповед е назначена проверка на място. Проверката на място е на 25.03.2024г. по време когато строителството на обекта е било спряно с Акт №11. Констатацията на проверяващия екип е към датата, на която е осъществена и самата проверка на място, а самият проект е обявен за двуетапен и бенефициентът е имал възможност да го изпълни със собствени средства до м.юли 2025г., което означава че СМР-тата са извършени и са приети с акт №15, което е 31.07.2025г. При това положение една констатация на нещо лице към днешна дата относно извършена на обекта СМР и дейности няма как да съответства. Това, което е посочено в отказ от верификация и тъй като то е издадено във връзка с искане за окончателно плащане и съпроводената съответна финансова и техническа документация. В тази връзка считаю административния акт за правилен и законосъобразен като издаден от компетентен орган в рамките на делегираните му правомощия, в съответствие с материално-правните норми, процесуалните правила и целта на закона. Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв., като и сторените по делото разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: