

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **928** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. К. – уведомен от предходното съдебно заседание, лично се явява и се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – София град – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.09.2023 г. възражение от жалбоподателя с № 33754, съдържащо доказателствени искания и становище на ответника от 06.10.2023 г.

Относно доказателственото искане на жалбоподателя да бъде изискана преписка № 29244 от 2010 г. по описа на 02 районно управление на МВР и прокурорска преписка от СГП за образувано досъдебно производство № 51 от 2011 г. относно регистрирания трудов и осигурителен стаж на жалбоподателя, както и да бъде изискан препис от досъдебно производство № 250 от 2011 г. също относно трудов и осигурителен стаж на жалбоподателя съдът намира, че с оглед предмета на делото доказателственото искане не следва да бъде уважено, тъй като е неотнормимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ формулираното в молбата от 25.09.2023 г. доказателствено искане.

Относно направеното искане за разпит на свидетели отново за доказване на трудов и осигурителен стаж на жалбоподателя съдът намира, че същото също не следва да бъде уважено, тъй като, както вече беше многократно изяснено, предмет на настоящото дело е Решение № 2153-21406 от 22.12.2022 г. в частта му, с която е оставена без уважение жалба срещу Разпореждане № [ЕГН]/5 от 07.12.2021 г., с което се възобновява личната социална пенсия за инвалидност на жалбоподателя.

По искане на жалбоподателя съдът е открил производство по оспорване на два документа в частта относно удостовереното в тях обстоятелство, че липсват данни за трудов стаж на жалбоподателя, тоест в тежест на жалбоподателя е да установи и докаже, че съществуват писмени доказателства, тоест обективни официални данни за трудов стаж на жалбоподателя. Това не може да стане посредством събирането на гласни доказателства, а именно чрез разпит на свидетели, посредством които се цели да се докаже дали жалбоподателят е полагал труд.

Предвид на горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на свидетели.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Поддържам искането си в частта за невярно съдържание на разпореждането относно частта за трудов стаж. Оспорвам Разпореждане № [ЕГН]/5 от 07.12.2021 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване към ТД на НОИ – София град в частта относно съдържанието за установен трудов и осигурителен стаж.

Във връзка с направеното изявление на жалбоподателя, че оспорва Разпореждане № [ЕГН]/5 от 07.12.2021 г. в частта относно съдържанието за трудов стаж съдът намира, че същото е несъстоятелно.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в цитираното от жалбоподателя разпореждане не се съдържа каквато и да било констатация относно трудов стаж.

Предвид неяснотата в изявленията на жалбоподателя за това кой и какъв документ обжалва следва да бъде изискано от същия да заяви ясно дали поддържа жалбата си срещу решението на директора на ТП на НОИ – София град от 22.12.2022 г., с което е отхвърлена жалбата срещу разпореждането от 07.12.2021 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Поддържам жалбата, тъй като считам, че административният орган не се е произнесъл по въпроса относно липса на отразен трудов стаж.

АДВ. Ж.: Поддържаме жалбата си срещу незаконни действия и бездействия на длъжностни лица и служители на НОИ. Оспорваме разпореждането, тъй като считаме, че не е пълно съдържанието. Затова му се дава и социална пенсия, а той иска да получи за осигурителен стаж – инвалидна пенсия, а не социална. Затова казвам, че не се установява размерът на трудовия стаж в издадения административен акт. Доверителят ми в жалбата си е поискал произнасяне за издаване на такова разпореждане относно трудовия стаж. А жалбата изобщо не е зачетена, което може да

се счита и за мълчалив отказ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Във връзка с откритото производство по оспорване представям и моля да приемете уведомително писмо, което го има по преписката, но все пак го представям отново за сведение на съда, с изх. № 5506-09-3304#5 от 16.09.2019 г.

ЮРК. А.: Не възразявам да се приеме представеното писмено доказателство от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, тъй като се съдържа в кориците на делото.

АДВ. Ж.: Ние оспорваме констатацията, че жалбоподателят няма нито един ден трудов стаж както е записано. Считаме, че в разпореждането за трудовия стаж следва да се съдържа такава констатация.

ЮРК. А.: Считам, че така направеното искане е неотносимо към настоящия спор относно представеното доказателство повторно, което се съдържа в административната преписка. Действително има разплащателна документация на „Кремиковци“, предадена в осигурителния архив в [населено място], в който са вписани издадените удостоверения – УП-13 и УП-15, които отговарят на данните от разплащателните документи, че данните за периода от месец 09.1984 г. до месец 11.1984 г., като за останалия период, който е претендиран от жалбоподателя, а именно от м. 01.1983 г. до м. 08.1984 г. и от м. 12.1984 г. до м. 12.1985 г. липсват данни в представените разплащателни ведомости за И. К..

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения от жалбоподателя документ – уведомително писмо от 16.09.2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми, тъй като така издадените разпореждания не са мотивирани, както и са непълни по съдържанието, което несъответства с други доказателства по делото за наличие на трудов стаж, административният акт трябва да отговаря на истинността и да са посочени точно установените размери на трудов стаж, за да може доверителят ми да защити правата и интересите си и да прецени колко трудов стаж трябва да закупи, установил от ведомостите на други работодатели, за да получи друг вид пенсия. Докато това нещо в този незаконен и немотивиран административен акт не се посочва, което създава правна неизвестност и несигурност във водените от ответната страна архивни документи, по които тя трябва да се извърши пълна проверка, както и на причините за липса на документи, защото в удостоверенията категорично не се посочва, че липсва такъв трудов стаж, но не може да се даде точен отговор за причините за неустановяване на такъв. Затова считам, че това разпореждане и решение е увреждащо законните права и интереси на доверителя ми и той го обжалва като иска

ново произнасяне, което да бъде мотивирано. В административния акт липсват основни законни изисквания и реквизити, които водят до неговата пълна нищожност. Моля за адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Поддържам всичко, което каза адвокатът ми и искам да добавя да не се позволява на НОИ да краде трудовия стаж чрез мълчаливи откази, чрез злоупотреба, което явно би довело до изследване, но те не искат да го констатират колко е.

ЮРК. А.: Както стана ясно и от хода на делото претенциите на жалбоподателя не са относими към оспорвания акт, тъй като с него се потвърждава разпоредба за възобновяване на социална пенсия на жалбоподателя и в тази връзка изцяло оспорваме така представената жалба и моля да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния акт, установен в съответствие със стриктно спазване на материалния закон. По мотиви, подробно изложени в акта, оспорваме така направеното искане за адвокатско възнаграждение. В зависимост от изхода на делото, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: