

РЕШЕНИЕ

№ 4213

гр. София, 02.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7926** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

В законоустановения срок е подадена жалба от ЕТ „Агропрофит – Владимир Величков“ срещу уведомително писмо на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с което е извършена оторизация и е изплатено финансово подпомагане по интервенциите, обвързани с площ за Кампания 2023, като в обжалваната му част са намалени исканите суми по Еко-НИП, ИОП и ОПДУ за ЕТ „Агропрофит – Владимир Величков“.

Писмото е получено по електронен път чрез Системата за електронни услуги на ДФ „Земеделие“, като жалбоподателят счита, че в обжалваната част то представлява незаконосъобразен и необоснован административен акт, постановен при нарушение на материалния закон и съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Изложени са следните аргументи:

Към заявлението за подпомагане е бил приложен списък на използваните препарати за растителна защита. Към момента на подаване на заявлението нито един от тези препарати не е бил от първа категория или класифициран като тотален хербицид, поради което били спазени нормативните изисквания за допустимост по мярката Еко-НИП. Част от препаратите са били в процес на прекатегоризация, като същата е приключила едва няколко дни след подаване на заявлението за подпомагане, което изключва възможността тези промени да бъдат взети предвид със задна дата. Въпреки това, административният орган е приел, че е налице нарушение, като е наложил санкция, изразяваща се в значително намаляване на поисканото подпомагане, при което от исканата сума над 65000 лева са изплатени едва 298,25 лева. Това намаляние било мотивирано с твърдение за използване на недопустими препарати, въпреки че към релевантния момент

същите не са имали характеристиките, които им се вменяват впоследствие.

Освен това, вместо да приложи санкция само за конкретните парцели, за които се твърди неправомерна употреба на препарат, ДФ „Земеделие“ намалил плащането за цялата практика и за всички заявени парцели, като по този начин е санкционирал цялото стопанство. Този подход противоречал на действащите правила, според които администрирането на мярката Еко-НИП се извършва на ниво кандидатстван парцел, а не на ниво стопанство.

В уведомителното писмо липсвали ясни и конкретни мотиви, от които да стане ясно въз основа на кои факти и правни норми административният орган е приел, че е налице нарушение, както и защо е използван списък с препарати, който не е бил актуален към момента на подаване на заявлението. Не е изложено и обяснение защо санкцията е приложена върху всички парцели, а не само върху тези, за които се твърди нарушение, което прави акта необоснован.

С оглед на изложеното се поддържа, че обжалваното уведомително писмо е незаконосъобразно и следва да бъде отменено в обжалваната част, като преписката бъде върната на административния орган с указания да признае и изплати в пълен размер всички поискани суми по заявлението за подпомагане, както и да бъдат присъдени направените по делото съдебни разноски.

Ответникът – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ представя административната преписка. В открито съдебно заседание, редовно призован, не се явява, а се представлява от пълномощник - юрк. Ц.. Иска отхвърляне на жалбата, като неоснователна. Депозира и писмени бележки, в които поддържа становището си за законосъобразно постановен отказ, съответно тезата, че дружеството - заявител Сочи, че жалбоподателят е наясно с причините за отказа на финансирането – третиране на площи с препарати, които не се допускат по схемата за подпомагане. Прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът, като взе предвид доводите и становищата на страните, съобрази представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане в ДФЗ с Общо заявление за подпомагане 052607223244492/08.06.2023г. Представена е таблица за ползваните парцели през 2022г. с общо 96 парцела в района на Б. поле, В., Дражинци, Септември и Черно поле. Номерата на парцелите са подробно изброени в заявлението. Кандидатства се за подпомагане по различни програми, като всичките парцели са заявени за подпомагане по СЕПП и ПНДП., един по СЗО и 28бр.по СЗ-КПЧ. Номерата на парцелите и площта им са подробно изброени в таблицата, приложение към заявлението.

На 20.07.2023г.е подал заявление за подпомагане за 2023г. 0526072324492. Приложена е таблица на използваните парцели 2023г., в която са декларирани общо 122 парцела в същите населени места, подробно изброени в таблицата към заявлението. Всичките парцели са заявени по ОПДУ, един по ИОП и 22бр.по ИЗ-КПЧ.

С обжалваното уведомително писмо Държавен фонд „Земеделие“ информира кандидата за оторизираните и изплатени суми по интервенции, обвързани с площ, по подадено заявление за подпомагане с УИН 05/260723/24492 за Кампания 2023 г.

Със същото го уведомява следното: Средствата за подпомагане са осигурени от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, както и от националния бюджет на Република България. Общата оторизирана сума за получаване е определена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) след извършване на задължителни административни проверки и проверки на място, в съответствие с чл. 70 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), въз основа на данните, декларирани в подаденото заявление, както и след съпоставянето им с наличната информация във

външните регистри на ИСАК.

Съгласно данните, отразени в Таблица 1 „Оторизирани суми“, по отделните интервенции са заявени и оторизирани следните суми:

По интервенцията „Еко схема за ротация на културите (Еко-РОК)“ е заявена сума в размер на 20186,12 лв., като след извършените проверки не са установени намаления и е оторизирана сума в пълен размер – 20186,12 лв.

По интервенцията „Еко схема за намаляване използването на пестициди (Еко-НИП)“ е заявена сума в размер на 65097,91 лв., като вследствие на установени несъответствия с условията за подпомагане е приложено намаление в размер на 64799,66 лв., поради което е оторизирана сума в размер на 298,25 лв.

По интервенцията „Обвързано с производството подпомагане на доходите за оранжерийно производство (ИОП)“ е заявена сума в размер на 54172,60 лв., като след извършените проверки е приложено намаление в размер на 13543,15 лв., в резултат на което е оторизирана сума в размер на 40629,45 лв.

По интервенцията ИЗ-КПЧ е заявена сума в размер на 52631,27 лв., като не са установени основания за намаление и е оторизирана сума в пълен размер – 52631,27 лв.

По интервенцията „Основно подпомагане на доходите за устойчивост (ОПДУ)“ е заявена сума в размер на 128083,73 лв., като е приложено намаление в размер на 142,69 лв., вследствие на което е оторизирана сума в размер на 127941,04 лв.

Съгласно Таблица 2 „Извършени плащания“ от уведомителното писмо, оторизираните суми по всички интервенции са изплатени изцяло по банков път по сметката на бенефициента. Не са удържани суми за данък общ доход, не са извършвани прихващания и не са наложени допълнителни административни санкции към момента на плащането.

Уведомителното писмо съдържа приложения единствено за интервенциите, по които са установени несъответствия с изискванията за подпомагане. Отражено е, че информацията относно оторизираните, удържаните и изплатените суми по всяка интервенция е налична в профила на кандидата в Системата за електронни услуги (СЕУ) на ДФ „Земеделие“ и че актът е издаден на основание чл. 28 и чл. 30 от Закона за подпомагане на земеделските производители и съгласно чл. 30, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г., информацията за оторизирани, удържани и изплатени суми е налична в профила на кандидата в СЕУ, секция „Справки“ – Извършени плащания по направление „Директни плащания“ в лева.

Размерът на неоторизираната сума е 78485,50лв., при заявен 320171,63лв. е оторизирана 241686,13лв., от които по ЕКО НОИП 64799,66лв., по ИОП – 13543,15лв.и по ОПДУ -142,69лв. Неразделна част от писмото са приложенията по него.

В приложение 1 „Площи с констатирани несъответствия“ ОПДУ е посочено, че са направени намаления на основание чл. 87 и 88 от Наредба 3/10.03.2023г. Посочени са 6 парцела, в които са установени несъответствия. Изложени са следните съображения: Имало разлика между декларираната и установената площ в хектари(Колона 2 и 3), която засягала изцяло три парцела с № 66264-1886-13-1, 66264-1886-14-1, 66264-1886-15-1, като разликата е съответно 0,15ха; 0,26ха и 0,24ха и частично други три – №, № 03678-449-1-1, 03678-441-1-1 и 03678-250-5-1, като разликата е съответно 0,05ха; 0,01ха и 0,01ха.

От обясненията към таблицата се изяснява, че Установената площ, според НТП отговаря на декларираната(колона 2 и 3), няма установена площ в слой „Ливади за косене“(колона 4); няма двойно заявени площи(колона 7); всичко площи са с установено правно основание(колона 8); няма установена Опожарена площ(колона 9), не са правени проверки на място(колона 5).

В колона 6 – Установена площ след мониторинг се сочи, че не се признава площта на първите три

парцела № 66264-1886-13-1, 66264-1886-14-1, 66264-1886-15-1, като разликата е съответно 0,15ха; 0,26ха и 0,24ха.и частично на другите три №,№ 03678-449-1-1, 03678-441-1-1 и 03678-250-5-1, като разликата е съответно № 03678-449-1-1, 03678-441-1-1 и 03678-250-5-1, като разликата е съответно 0,05ха; 0,01ха и 0,01ха.или общо за всички парцели - 0,72ха. Дадено е следното обяснение – площта на парцела след проверки от системата за мониторинг на площта, съгласно чл. 59 и чл. 59А от Наредба 3/10.03.2023г.: „Тази площ не се взема предвид при калкулация, ако на парцела е извършена ПнМ“. На основание чл. 88, т. 4 от Наредба 3, ДФ Земеделие намалява помощта или отказва плащане и в случаите по Глава Пета, Раздел VI от ЗПЗП, налага административни санкции по интервенциите в чл. 1, ал. 2, когато кандидатът е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в раздел VI на глава Втора.

Площта на горепосочените парцели с общ размер 0,72ха не е призната в колона 10 – Площ на парцела след всички проверки и е определена като наддекларирана площ в последната колона 11. В обяснението на колона 10 се сочи, че определя площта на парцелите след всички проверки, включително и за минимална площ и се вземат предвид плщите от колони 3-9.

В таблица 1.2 е дадена разбивка за начина на получаване на намалението от 142,69лв. по ОПДУ. Соци се, че размерът на наддекларираната площ е 0,72 , което съответства на непризнатата площ на парцелите в таблица 1 или 0,11%. Сумата на наддекларирана площ(ред 20) и тази всички санкции, намаления и редукии е посочена – 142,69(ред 41). За ред 20 е дадено обяснение, че се формира като се умножи стойността на наддекларираната площ(ред 14) по стойността на субсидията(ред 4) – 0,72х198.18. За изчисляване на всички санкции и редукии(ред41) е обяснено, че се получава от разликата на исканата сума след мониторинг(128083,73) и сумата за оторизиране(127941,04), събрано със сумата на санкцията за закъснение(0), сума на санкцията за поддеклариране(0), сума за намаление, заради ФД(0), сума на намаление заради управление на риска(0), намаление заради налагане на таван(0)и сума на редукия за ПУ(0).

За намаленията по ИОП е представено Приложение 12. От таблица 12.2 става ясно, че са заявени за подпомагане домати. По документи по чл. 34, ал. 2 от Наредба 3/10.03.2023г.е наличен посадъчен материал за 0ха, а по счетоводни данни и съгласно разходните норми в Приложение 11 и §8, изр.1 на Закл. Разпоредби на Наредба 3/10.03.2023г.(3 и 4 колона) – за 2,19 ха.

В таблица 12.4.се сочи следното: В таблицата е отразено изчислението на финансовото подпомагане по ИОП за Кампания 2023. Посочено е, че декларираната площ преди мониторинг е 2,92 хектара, като същият размер площ е деклариран и след извършване на мониторинг. След приключване на всички проверки установената допустима площ е 2,92 хектара. Не е установена наддекларирана площ, като размерът на наддекларирането е 0 хектара, а процентът на наддеклариране е 0 %. Не е налице специален случай на наддеклариране по смисъла на приложимите правила. Допустимата толерантност не е надвишена. Исканата сума за подпомагане преди мониторинг е 54172,60 лв., като същият размер е заявен и след мониторинг. Допустимата сума по интервенцията възлиза на 54172,60 лв. Не са приложени намаления поради активен фермер и Допустим за калкулация, като по тези показатели е отбелязано „да“. Не са приложени намаления поради допустими площи на парцелите.

Не са наложени санкции за наддеклариране, като допустимата площ за калкулации е 2,92 хектара. Не е налице намаление за наддеклариране до 0,1 ха или до 20 %. Не са начислени суми за санкции, като всички стойности по този показател са 0. Не са приложени намаления или санкции поради закъснение, като процентът на санкция за закъснение е 0 %, а сумата на санкцията за закъснение е 0 лв. Не са установени административни санкции, като сумата на административно санкционираната площ е 0, а сумата на административната санкция е 0 лв. Не е установена

неуредена административна санкция. Площта, валидна за изчисление преди проверката за добив и семена, е 2,92 хектара. Площта, валидна за изчисление на база добив и семена след проверки, е 2,19 хектара. Процентът на санкция за закъснение, за поддеклариране и сума освободена от ФД е 0. О. сума е определена на 40629,45 лв. Не са приложени редукции по линия на финансова дисциплина, като сумата, освободена от финансова дисциплина, е 0 лв. Сумата за калкулиране на финансова дисциплина е 40629,45 лв., а процентът за намаление по финансова дисциплина е 0 %, което води до сума на намалението от 0 лв. Не са приложени редукции поради риск, като процентът за намаление поради управление на риска е 0 %, а сумата на намалението е 0 лв. Не са приложени редукции поради предварителна условност, като сумата преди редукция е 0 лв., а процентът на редукцията е 0 %.

Сумата на всички намаления и редукции е посочен на 13543,15 лв., като общата сума за получаване в таблицата, отразена в таблицата, е 40629,45лв.

Сумата на редукцията 13543,15 лв. е посочена в ред 39. В обясненията на тази колона е записано, че когато стопанството е допустимо за плащане и наддекларираната площ е равна или по-малка от допустимата площ, тази сума е разликата на исканата сума със сбора на сумата за оторизиране, събрана със сума за санкцията за закъснение, сумата на санкцията за поддеклариране, сумата на намаление поради управление на риска и сума на намаление заради неспазване на предварителна условност. Не е обяснено от какви факти в конкретния случай се получава разликата между Исканата сума и оторизираната и на какво се дължи намалението.

В приложение 19 – Еко схема за намаляване на използването на пестициди – ЕКО-НИП са дадени следните данни: Налице е съответствие между данните в СЕУ и декларираните в ИСАК. В декларативната част не е посочено, че не са използвани продукти за растителна защита. Представени са документи за закупени продукти за растителна защита и феромонови уловки за Практика 2.

В таблица 19,2 – Таблица на използваните продукти за растителна защита (ПЗР) са описани ползваните в стопанството ПЗР. Част от тях с определени Неподходящи за Практика 1(Колона7), а именно препаратите „Пиктор СК“ и „Монвенто 100 СК“. Тези препарати са дефинирани като „Първа професионална категория“ и в Колона – Тотален хербицид, е посочено „неприложимо“. В обясненията на колона 7 е записано, че когато препаратът е от Първа професионална категория, колона 4 и 5 имат „не“, т.е. не е ползван за третиране на семена, а върху парцели и не е тотален хербицид, колона 7 получава отговор „Не“. В случая в колона 4 препаратът има не, а в 5 – Неприложимо. Не са посочени конкретни обстоятелства за парцелите, в които са ползвани тези препарати. Другите опции не са относими към препарати от Първа професионална категория и имат „Да“ в 7-ма колона.

В таблица 19,3 - Еко-НИП – Практика 1, в колона 9 „Спазено ли е изискването да са използвани ПЗР, подходящи за Практика 1“ е записано – не. В обясненията на тази колона е посочено, че се намалява или се отказва финансиране на основание чл. 88, т. 7 от Наредба 3 от 10.03.2023г., ако кандидатът не е спазил изискванията на Глава Втора на Наредба 3 от 10.03.2023г. Не са посочени конкретни обстоятелства, свързани с изискванията на наредбата.

В таблица 19,7 са описани следните данни: В таблицата е отразен размерът на финансовото подпомагане по Еко схема за намаляване използването на пестициди (Еко-НИП) за Кампания 2023. Посочено е, че заявлението е подадено на 20.07.2023 г. Декларираната площ преди мониторинг е 637,34 хектара, като същият размер площ е деклариран и след извършване на мониторинг. Стойността на субсидията възлиза на 65097,91 лв. Не е установена наддекларирана площ, като по този показател е отчетена стойност 0. Сумата за отказана площ след мониторинг е 0 лв. Исканата сума след мониторинг е 65097,91 лв. Установената площ по която е изпълнена

интервенцията е 645,99 хектара. Отбелязано е, че са изпълнени изискванията за допустимост по интервенцията, както и че кандидатът отговаря на изискванията за активен фермер. Допустимата площ е 637,34 хектара. Срещу „Наличие на специален случай за наддеклариране до 0,1 ха и до 20 % „ е записано – Да. Сумата на установената площ след проверка за допустимост е 65097,91 лв. Наддекларираната площ е 0 хектара, а процентът на наддеклариране е 0 %. Не е установено наддеклариране в диапазона под 2 ха и 3 %. Установената допустима площ е 637,34 хектара, а разрешената площ за подпомагане е също 637,34 хектара. Няма площи с коноп, нито санкционирани площи във връзка с тази култура. Сумата на наддекларираната площ е 0 лв. Административно санкционираната площ е 0 хектара, като сумата на административната санкция е 0 лв. Не е налице неударжана административна санкция. Площта, валидна за изчисление на субсидията, е 637,34 хектара. Сумата за оторизиране 64799,66лв. Площта, валидна за изчисление след извършване на проверки, е 634,42 хектара. Размерът на санкцията за неспазване на изискванията по ЗИУ7 и ЗИУ8 е 0 лв. Площта след прилагане на намаленията и редукиите е 634,42 хектара. Процентът на санкция за неспазване е 2,92 %, като сумата на санкцията за закъснение и поддеклариране възлиза на 0 лв. Сумата за подпомагане след всички изчисления е 298,25 лв. Не са приложени редукии по линия на финансова дисциплина, като сумата, освободена от финансова дисциплина и управление на риска е 0 лв, а процентът -0 %. Сумата за калкулиране на финансова дисциплина е 298,25 лв., процентът за намаление по финансова дисциплина е 0 %, а сумата на намалението е 0 лв. Не са приложени редукии поради управление на риска, като процентът на намаление е 0 %, а сумата на намалението е 0 лв. Не са приложени редукии поради предварителна условност, като сумата преди редукия е 0 лв., а процентът на редукията е 0 %. Сумата на редукиите за ПУ е 0 лв. Сумата на всички намаления и редукии е 64799,66лв., като общо отразената сума за изплащане в таблицата е 298,25 лв. Не са описани обстоятелствата, поради които са направени тези намаления.

В обясненията е посочено, че сумата на всички санкции, намаления и редукии(ред 46) се получава като от Исканата сума след мониторинг(ред 7) се извади Сумата за получаване(ред 47). Когато наддекларираната площ(ред16) е по-голяма от площта, валидна за изчисление(Ред 27), Сумата на всички санкции, намаления и редукии е равна на исканата сума след мониторинг(ред7).

Описаните факти се установяват непротиворечиво от писмените доказателства, които са част от административната преписка, приети от съда в съдебно заседание.

В съдебно заседание ответникът е представил две заповеди РД 11-2169/20.09.2023г. И РД 111-1428/03.06.2024г.н ИД на БАБХ. С първата се изменя разрешението на ПРЗ „Пиктор СК“, като се променя категорията му от „първа професионална“ на „втора професионална“, С втората същото е направено по отношение на препарата „Монвенто 100 СК“. Поради липса на изложение обстоятелства на намаленията на субсидията на жалбоподателя в акта, съдът няма да коментира по-задълбочено връзката на тези препарати с намалението на помощта, като приема, че документите установяват единствено, че до издаване на заповедите препаратите са били „първа професионална категория“ както е посочено в таблица 19.2.

При така направените фактически констатации, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок, от активно легитимирано лице и при наличие на правен интерес, поради което същата е допустима, а разгледана по същество е основателна.

Според изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът следва да направи пълна проверка на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и

съобразен ли е с целта, която преследва законът, без да се ограничава с обсъждане на тези, посочени от жалбоподателя.

Съгласно чл. 20а от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), изпълнителният директор организира и ръководи дейността и на Разплащателната агенция и я представлява. Според ал. 4 от същата разпоредба, изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

УП е издадено от Директора на ДФЗ, предвид което съдът, приема, че оспореният административен акт е издаден от материално компетентен орган – изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Уведомителното писмо е издадено в предписаната от закона писмена форма.

При издаване е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила – липса на мотиви. На първо място липсва описание на фактически основания за намаляване на субсидията. Оспореното уведомително писмо не съдържа ясни, конкретни и индивидуализирани фактически основания, въз основа на които административният орган е приел, че са налице нарушения или неизпълнени изисквания, обуславящи намаляване на финансовата помощ. В акта не е посочено, какво конкретно нарушение или неизпълнение е установено; при какви фактически обстоятелства е извършено; как са засегнати конкретните площи (БЗС, парцели, хектари); по какъв начин и въз основа на какви констатации е определен размерът на намалението.

Тази липса на конкретика прави невъзможно за адресата да разбере причините за неблагоприятното засягане на правата му.

На следващо, в акта има посочени норми на закона и Наредба 3/10.03.2023г., но се касае за бланкетното им споменаване при описание на съдържанието на колоните и редовете на таблиците, които представляват приложения на уведомителното писмо. Липсата на връзка на тези норми с конкретни фактически установявания, реално води до невъзможност за проверка относимостта им към извършените намаления, т.е. в уведомителното писмо не са посочени конкретни правни норми, които са нарушени или изисквания, които не са изпълнени от бенефициента и които да обосновават намалението на субсидията.

Формалното или общо позоваване на регламенти на ЕС и национални нормативни актове, или вътрешни правила на ДФЗ, без индивидуализиране на приложимите разпоредби, не изпълнява изискването за мотивираност на административния акт.

Липсата на мотиви не е преодоляна и чрез приложенията към уведомителното писмо, тъй като и в тях също не са изложени фактически констатации; не е направена връзка между установено нарушение или неизпълнение и наложеното намаление; при неяснотата на извършеното е непроверен методът за изчисляване на намалението, описан в приложенията.

Следователно, мотиви липсват както в основния акт, така и в неразделните му части, което води до пълна немотивираност на акта.

Поради липсата на ясни и конкретни мотиви жалбоподателят е лишен от възможност да разбере основанията за редукцията на исканото подпомагане, не може да организира ефективна защита, включително чрез представяне на доказателства или възражения, не може да прецени

законосъобразността на намалението. Това представлява съществено процесуално нарушение, което само по себе си е основание за отмяна на акта.

Липсата на мотиви пречатства съда да извърши контрол за законосъобразност, прави невъзможна проверката дали фактите са установени правилно, дали материалният закон е приложен коректно и дали намалението е законосъобразно и съразмерно.

Съдебната практика последователно приема, че немотивиран административен акт подлежи на отмяна, без да се навлиза в спор по същество.

На последно място, в уведомителното писмо липсва какъвто и да е анализ, защо е приложено точно този процент или размер на намаление, защо не е приложена по-лека мярка, али е отчетена тежестта и естеството на твърдяното нарушение или несъответствие. Това представлява нарушение на принципа на съразмерност, приложим и в производствата по администриране на средства от ЕС.

Оспореното уведомително писмо е издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с изискването за мотивираност на административните актове, при накърняване на правото на защита на жалбоподателя и в нарушение на принципа на съразмерност, поради което същото следва да бъде отменено като незаконосъобразно. Преписката следва да бъде върната за ново произнасяне на административния орган по отношение на кампания 2023 г., на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, тъй като съдът няма правомощие да се произнесе по съществото на подпомагането.

При новото произнасяне следва да се изложат ясно и конкретно фактическите основания, довели до намаляване и отказ на исканата субсидия, като се посочи възприетото от фактическа страна от административния орган и фактите се свържат с конкретните правни основания за намаляване или отказ на подпомагането.

При този изход на делото жалбоподателят има право да получи направените във връзка с производството разноски, които възлизат на 50лв.-заплатена държавна такса.

Водим от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на ЕТ „Агропрофит – Владимир Величков“ Уведомително писмо на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с което е извършена оторизация и е изплатено финансово подпомагане по интервенциите, обвързани с площ за Кампания 2023, В ЧАСТТА на неоторизираните суми по Еко-НИП, ИОП и ОПДУ, с общ размер 78485,50лв.

ИЗПРАЩА административната преписка на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на ЕТ „Агропрофит – Владимир Величков“, съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие“ да заплати на ЕТ „Агропрофит – Владимир Величков“, ЕГН[ЕИК], разноските по делото в размер на 50лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: