

РЕШЕНИЕ

№ 3425

гр. София, 30.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 03.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **973** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.128, ал.1, т.7 от АПК.

Образувано е по искова молба на [фирма] с искане за прогласяване на нищожността на Решение № 17265/17.12.2019г. на Върховен административен съд /ВАС/, постановено по адм.д.№ 8519/2019г.

Ищецът твърди, че процесното решение е лишено изцяло от законова опора, тъй като според него ВАС се е произнесъл като не е изложил мотиви относно всички наведени доводи в жалбата, с което е нарушил основен принцип в Конституцията на Р България, визиран с разпоредбата на чл.121, ал., а именно съдебните актове да бъдат мотивирани..

ОТВЕТНИКЪТ – Директор Дирекция „Общински строителен контрол, чрез процесуалния си представител оспорва исковата молба и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на исковата молба.

След като се запозна с исковата молба, с отговора на ответника и с приложените по делото писмени доказателства, съдът прие следното от фактическа страна :

Със заповед № РА-30-337/28 септември 2018 година на директора на дирекция „Общински строителен контрол“ на Столична община, на основание чл. 225а, ал. 1 във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 1 и т. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) е наредено да бъде премахнат незаконен строеж: „Метален навес“, находящ се в

поземлен имот с идентификатор № 68134.1106.255, част от който попада в уличната регулация ([улица]), ПИ с идентификатор № 68134.1106.258 и с административен адрес: [населено място], район „К. поляна“, [жк], [улица].

С решение № 3425 от 20 май 2019 година, постановено по адм. дело № 11882/2018 година, Административен съд София-град е отхвърлил жалбата на дружеството.

С Решение № 17265/17.12.2019г., чиято нищожност също се иска да бъде обявена, ВАС е оставил в сила първоинстанционния съдебен акт. Според ВАС в случая не може да се приеме, че става въпрос за „Преместваем обект“ по смисъла на § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ, както и че попада в приложното поле на § 16 от ПР на ЗУТ или § 127 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ, тъй като не отговаря на изискването да е извършен в сроковете, посочени в тези разпоредби.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи :

Искът за прогласяване на нищожност на съдебно решение на административен съд е изрично предвиден в разпоредбата на чл.128, ал.1, т.7 АПК, поради което е ДОПУСТИМ.

Разгледан по същество, искът е НЕОСНОВАТЕЛЕН.

Нищожността на съдебните решения е резултат от най - тежките пороци във връзка с формиране на волята на съдебния орган. Касае се за недостатъци, свързани с функционирането на съда, с надлежното сформирание на състава му, с изключителното му овластяване да разрешава съдебни спорове, с формата или с абсолютната невъзможност да бъде разбрана изразената воля.

В конкретния случай, решението, обявяването на чиято нищожност се иска, е съдебен акт, имащ окончателен характер, като макар да не е изрично посочено в нормата на чл.128 АПК, определението като съдебен акт, също може да бъде засегнато от порок, водещ до неговата нищожност.

Въпреки липсата на изрична регламентация в процесуалния кодекс, съдебната практика приема, че исковият ред е самостоятелна форма на защита срещу нищожните съдебни актове, като такива, засегнати от най-тежкия порок. В доктрината и съдебната практика се приема, че нищожност на съдебното решение е налице, когато решението е постановено извън правораздавателната власт на съда; в незаконен състав - еднолично от съдия, вместо от съдебен състав, когато това е предвидено, само от съдебни заседатели или с участие на лице, което не е било избрано за съдебен заседател; при неспазване на изискуемата форма – устното или неподписаното решение, когато се дължи на отказ, а не на пропуск за подписването му; при неразбираемост на волята на съда, която не може да бъде разкрита по пътя на тълкуването и др. Нищожното решение, за разлика от недопустимото, не е годно да породява правни последици, ето защо това е единственият порок, за който е предоставена възможност да се отстрани освен по пътя на обжалването, и по исков ред, безсрочно.

Наведените с исковата молба основания не представляват пороци, водещи до нищожност на процесното решение. Същото е постановено в рамките на правораздавателната власт на ВАС, от законен състав, по повод касационна жалба срещу решение на АССГ. Незаконен съдебен състав би бил налице, ако подписалите съдебния акт нямат качеството съдии във Върховен административен съд, но такова твърдение не е наведено в исковата молба. В конкретния случай оплакванията са по същество на спора и по-конкретно по отношение на мотивите на решението, които

обаче настоящият състав няма правомощия да анализира и коментира. Обратното би довело до ситуация, при която по-долния съд да ревизира съдебен акт на касационната инстанция и по-точно да касира приетите от нея мотиви, което е недопустимо.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че наведените от ищцата пороци на съдебното решение на ВАС не са такива, които да водят до нищожност, поради което настоящият състав приема предявения иск за неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен

С оглед изхода на делото, и на основание чл.143, ал.4 от АПК, на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 100 /сто/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, определени по реда на чл.78, ал.8 /Изм. – ДВ, бр. 8 от 2017 г./ от ГПК, вр.чл.144 от АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ исковата молба предявена от [фирма], с правно основание чл.128, ал.1 т.7 АПК, за обявяване нищожност на Решение № 17265/17.12.2019г. на Върховен административен съд, постановено по адм.д.№ 8519/2019г., като НЕОСНОВАТЕЛНА. ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община сумата от 100лв. разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

СЪДИЯ: