

Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3846** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Н. Ц., с пълномощно на лист 14 по делото.

Ответникът - изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат К. А., с пълномощно на лист 579 по делото.

Вещото лице А. И. Б.: редовно призована, явява се лично.

Вещото лице П. Д. К.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 04.04.2022 г. заключение по допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице А. И. Б.. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на експертизата на адвокат Ц..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Б. ведно със заключението

справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която трудът по изготвянето на заключението възлиза на 410,00 лв. (четиристотин и десет лева).

ДОКЛАДВА депозирана на 06.04.2022 година молба от ответника чрез адвокат А., с която представя осем броя удостоверения за родствени връзки, издадени от Столична община за лицата Н. П. З., Д. Н. З., Е. Н. З., П. Н. З., Д. Г. З., Н. Е. З., П. Г. Б. и Г. В. П.. ДОКЛАДВА депозирано на 11.04.2022 г. заключение по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице П. Д. К.. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на експертизата на адвокат Ц. и на адвокат А..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която трудът по изготвянето на заключението възлиза на 200,00 лв. (двеста лева).

Адвокат Ц.: Не възразявам да се приемат представените от ответната страна удостоверения за родствени връзки. Моля да се изслуша заключението на допълнителната съдебно-техническа експертиза. Не възразявам по срока за представяне на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза и моля да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Адвокат А.: Моля да приемете удостоверенията за родствени връзки, издадени от Столична община, които сме представили с молбата от 06.04.2022 г. Не възразявам да се изслуша заключението на допълнителната съдебно-техническа експертиза. Не съм запозната с допълнителната съдебно-счетоводна експертиза и възразявам по срока за представянето ѝ, като моля да бъде отложено нейното изслушване за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание и представени от ответника с молба от 06.04.2022 г.

ОТЛАГА изслушването на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза за следващото съдебно заседание.

ОСВОБОДИ от съдебната зала вещото лице К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице по изготвената допълнителна съдебно-техническа експертиза - А. И. Б., със снета по делото самоличност и предупредена за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице Б.: Известна ми е наказателната отговорност. О. да дам вярно и безпристрастно заключение. Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат А.: Моля въпросите ми да се записват по начина, по който са зададени. Б.!

Основно по брой на модулите ли се различават всички изградени оранжерии?

Вещото лице Б.: Относно оранжерииите, в тази част на въпроса, те се различават по брой и модули, условията на разполагане, както и по дължината на модулите. По това се различават оранжерииите. Оранжерииите са изпълнени от готови сглобяеми конструкции. Във връзка с броя на модулите е различна и площта на оранжерииите.

Адвокат А.: Модулите, от които са създадени всички оранжерии, еднакви ли са по вид и материал?

Вещото лице Б.: Модулите, от които са съставени оранжерииите, са еднакви по вид и материал, тъй като те представляват готови сглобяеми конструкции.

Адвокат А.: Би ли могло вещото лице да потвърди, че всички оранжерии са за отглеждане на краставици и домати?

Вещото лице Б.: Описаното предназначение на оранжерииите, поне тези, в които влязох, бяха за отглеждане на зеленчуци, краставици и домати, като аз основно влязах в тези, които са за отглеждане на краставици.

Адвокат А.: Може ли вещото лице да каже дали са налице ограждения на оранжерииите? Имат ли оранжерииите огради?

Вещото лице Б.: Няма огради на поземлените имоти, в които са монтирани оранжерииите.

Адвокат А.: Нямам други въпроси към вещото лице Б.. Не възразявам да се приеме заключението на допълнителната съдебно-техническа експертиза след направените в днешното съдебно заседание уточнения от вещото лице.

Адвокат Ц.: Във връзка с последния поставен въпрос на колежката, моля вещото лице да уточни, тъй като се касае за земеделски земи, има ли нормативна възможност законно да се поставят огради на земеделски имоти?

Адвокат А.: Възразявам срещу въпроса. Считаю, че същият е правен и по същество на спора.

Адвокат Ц.: Напротив - въпросът е технически. Колежката попита дали има огради.

Адвокат А.: Дали е налице правна възможност е правен въпрос.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса на адвокат Ц..

Вещото лице Б.: Съгласно Закона за устройство на територията (ЗУТ) се ограждат урегулираните поземлени имоти (УПИ). Земеделските земи са по друг закон и в момента не мога да отговоря категорично каква е възможността за ограждането им.

Адвокат Ц.: Нямам други въпроси към вещото лице Б.. Не възразявам да се приеме заключението на допълнителната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-техническа експертиза изготвена от вещото лице А. И. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 410,00 лв. (четирисотин и десет лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 23.02.2022 година депозит (л. 1282 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Б..

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 110,00 лв. (сто и десет лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Б. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника чрез адвокат А., че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат Ц.: За днешното съдебно заседание отново водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън съдебната зала. Моля обаче същият да бъде изслушан след приемане на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза.

Адвокат А.: Не възразявам.

За събиране на допуснатите доказателства – изслушване на изготвеното допълнително заключение по съдебно-счетоводна експертиза и разпит на допуснатия на жалбоподателя един свидетел,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.06.2022 година от 09:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: