

# РЕШЕНИЕ

№ 6503

гр. София, 01.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6320** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на "КАФЕ КРЕМА БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя си С. А. Н., чрез адв. К. М. против Решение № 2019 от 01.05.2023г., постановено по НАХД № 16422/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 126 от 29.09.2021г., издадено от директора на ТД Митница С. в Агенция Митници, с което на касатора, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лева, на основание чл. 126а, ал. 2 от ЗАДС, чл.103, ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове, чл.37, ал.2 и ал.3 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, вр. чл.128, ал.2 от ЗАДС, чл.53 и чл.83, ал.1 ЗАНН.

Касаторът обжалва горепосоченото решение в цялост, като излага подробни мотиви за неговата неправилност и незаконосъобразност, като издадено при формална проверка, в противовес със събраните доказателства и факти чешката обстановка, като постановено в противоречие на материалния и процесуалния закон. Твърди се на първо място, че съставът на районния съд не е взел в предвид основните възражения, наведени в жалбата пред него, поради което излага същите доводи и пред

касационната инстанция. Посочва, че никой служител в дружеството не е получил посоченото в НП писмо от ТД „Югозападна“, поради и което не са представени исканите от органа документи, нещо повече, документите са налични в оперативния архив на административно проверяващия и административно наказващия орган и не е било нужно да затрудняват и обременяват "КАФЕ КРЕМА БЪЛГАРИЯ" ООД. Твърди се на следващо място, че с писмо изх.№ 32-107321/02.04.2021г. ТД „Югозападна“ е дала указания на дружеството да представи документи, но никъде в писмото не се съдържа изявление, че в случай на непредставяне ще последва съответната финансова санкция, каквото задължение има администрацията при изпълнение на служебните си задължения. Претендира приложение на института на маловажност, още повече, че счита размера на наложената имуществена санкция за прекомерен. Моли решението на СРС да бъде отменено, респективно да бъде отменено издаденото наказателно постановление, алтернативно, делото да бъде върнато на друг състав на районния съд с указания, съобразени с изложените в жалбата доводи. Претендира присъждане на разноски пред двете инстанции.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адв. М., който по изложени в касационната жалба и представени писмени бележки моли съда да уважи подадената жалба, като отмени решението на районния съд и наказателното постановление. Поддържа претенцията си за разноски пред двете инстанции

Ответникът по касационната жалба – Директор на териториална дирекция „Митница С.“, Агенция Митници, редовно призован, се представлява от юрк.В., който оспорва жалбата, и моли същата да бъде оставена без уважение. Счита решението на СРС за правилно и законосъобразно. Невежда доводи, че липсват доказателства за нарушаване на правото за защита на управителя на дружеството, предвид безспорните доказателства, събрани в хода на съдебното следствие за официалното уведомяване на управителя на дружеството за писмото от Агенция „Митници“. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор В., моли жалбата да бъде отхвърлена, а решението на СРС да бъде потвърдено.

Административен съд София – град, XVII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законоустановения за това срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна следното: На 11.02.2021 г. до Агенция Митници- ТД Югозападна е подадено уведомление, а в следствие и корекция, от „Крема Кафе България“ ООД за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава-членка на ЕС по смисъла на чл. 76в, ал. 4 от ЗАДС. Общото количество на заявления внос на стоки, освободени за потребление в Италия било общо 295.2 литра бира с различно съдържание на алкохол, 3.5 литра тихи вина и 198 литра шумящи вина, описани подробно в документите. На 18.02.2021г. от директора на ТД Митница Югозападна е издадено разрешение, като е определен и дължимия акциз в размер на 62.29 лева, който е платен и за това е издадено и надлежно удостоверение на 19.02.2021г., като

документите са връчени на пълномощник на дружеството - С. П., представил нотариално заверено пълномощно.

На 26.03.2021г. управителят на дружеството уведоми ТД Митница Югозападна, че не е изпълнен планирания внос, като същият искал връщане на платената сума за акциз, за което приложил и оригиналите на издадените на дружеството документи за платения акция. С писмо с И. № 32-107321/02.04.2021 г. са дадени указания на дружеството на основание чл. 103, ал.2 от ЗАДС, вр. чл. 12, ал.1, т. 11 и чл. 37, ал.2 и 3 от ДОПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация и документи относно получаването на акцизните стоки по удостоверението /включително относно В. на стоките от изпращача - италианско дружество/, съответно за спазване на задължението на дружеството по чл. 76в, ал. 4, т. 5 ЗАДС ако доставката не е осъществена. Дружеството е уведомено в същото писмо, че едва след представянето на изисканите документи и попълване на искане по образец, ще може да му се върне недължимо платения акциз.

Писмото е изпратено до адреса на дружеството в [населено място], [улица], Бизнес сграда на Си К. 7 ЕООД чрез Български пощи ЕАД, от св. Л. Последното дружество е собственост и се управлявало от управителя на „Кафе крема България“ ООД - С. Н. Същият е издал пълномощно за св. Н. М., но единствено за получаване и изпращане на служебна поща на „Си Комерсиал 7“ ЕООД. Въпреки това на 06.04.2021 г. св. М. получил писмото, адресирано до „Крема Кафе България“ ООД, чрез управителя Н., за което се разписал в обратната разписка. След това е предал писмото на управителя на дружеството, без да забележи, че е адресирано до другото му дружество, а не „Си Комерсиал 7“ ЕООД. Към този момент дружеството имало само един служител с регистриран трудов договор, освен управителя, като св. М. не бил в трудовоправни отношения с това дружество. В определения 14-дневен срок, за представяне на поисканата информация, т.е. до 20.04.2021г. вкл., дружеството не изпратило какъвто и да е отговор, като такъв не е постъпил и в последствие до съставянето на АУАН. За това св. Т. Л. служител в АМ, ТД Митница Югозападна, преценил, че от страна на дружеството е извършено нарушение и изпратил покана до „Крема Кафе България“ ООД за съставяне на АУАН. Поканата е получена на 27.04.2021г. като на указаната в нея дата 11.05.2021г. упълномощеният от управителя адвокат М. се е явил в ТД Митница Югозападна.

Св. Ю. В. - на длъжност „старши инспектор“ в Агенция „Митници“ след като се запознал с материалите по преписката, преценил, че дружеството е осъществило нарушение по чл. 126а, ал. 2 от ЗАДС, вр. чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК, за което е съставил АУАН № 134 от 11.05.2021 г. в присъствие на представител на нарушителя и на двама свидетели по чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, което се удостоверява с техните подписи. Актът е връчен на адв. М. на същия ден, видно от инкорпорираната в него разписка. В АУАН е вменено на дружеството, че като не е предоставило поисканите документи в дадения срок, на 21.04.2021г. е извършило описаното нарушение, а като място на нарушението е посочено [населено място], където е седалището на административния орган. При връчването на акта, не са изложени възражения срещу него от дружеството, като такива са постъпили в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН. В тях не се оспорва получаването на искането за предоставяне на документите или факта, че те не са изпратени до момента, като за причина за това се сочат здравословни проблеми и преместване на друга работа на отговорния служител. С възражението са представени документи на чужд език, включително фактури, товарителници, касаещи както покупката на

дружеството на кафе и други артикули, неотнормирани към случая, така и на бира и вино, но без да се изяснява дали процесните акцизни стоки са получени от дружеството или не, нито за причините за това.

Въз основа на АУАН № 134/11.05.2021 г. при пълна идентичност на описаното нарушение и дадената му правна квалификация, на 29.09.2021г. е издадено обжалваното Наказателно постановление № 126 от директора на ТД Митница С. в АМ, с което на основание чл. 126а, ал. 2, вр. чл. 103, ал. 2 от ЗАДС, вр. чл. 37, ал. 3, вр. ал. 2 от ДОПК на дружеството е наложена имуществена санкция в минимален според разпоредбата размер от 500 лева. Наказателното постановление е връчено на дружеството отново чрез св. М., на 05.10.2021 г., като жалбата срещу него е изпратена по пощата на 10.10.2021 г. в ТД С. на АМ.

При постановяване на обжалваното решение, при установената фактическа обстановка, първоинстанционният съд правилно е приел, че е осъществен съставът на административното нарушение на чл. 126а, ал. 2 от ЗАДС. Нарушението е безспорно установено от събраните по делото писмени и гласни доказателства. В мотивите на постановеното решение районният съд е обсъдил подробно и задълбочено както представените писмени доказателства, така и показанията на разпитаните по делото свидетели. В тази връзка настоящият касационен състав изцяло споделя изложените съображения, с които е потвърдено наказателното постановление. Първоинстанционният съд в оспореното решение, противно на доводите в касационната жалба, е отговорил на всеки един от повдигнатите с нея въпроси, като правилно е приел, че безспорно е доказано връчването на писмото от АМ на дружеството на неупълномощено лице, но същото е достигнало адресата си. В подкрепа на това, съдът е взел в предвид подаденото възражение на дружеството срещу АУАН, където не се твърдяло невръчване на писмото, а са изложени съображения, свързани със заболяване и преместване на друга работа на лицето, което е отговаряло за документацията на дружеството.

По безспорен начин са установени извършването на нарушението, в какво се изразява то, както и лицето, което следва да бъде административно наказано – „Кафе крема България“ ООД. Посочени са, както в АУАН, така и в НП, елементите от обективната страна на деянието - видът на нарушението – непредставяне на изискваните документи от митническите органи, датата и мястото на извършване, обстоятелствата, при които е извършено, и законните разпоредби, които са били нарушени виновно. Императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, регламентиращи формата и съдържанието на АУАН и НП, са изпълнени.

Съгласно чл. 126а, ал. 2 от ЗАДС лице, което не окаже съдействие или възпрепятства митническите органи при упражняването на правомощията им, както и лице, което е длъжно по този закон да предостави на тези органи стоки, документи и сведения, но откаже това, се наказва с глоба в размер от 200 до 1000 лева или с имуществена санкция от 500 до 2000 лева.

В случая с писмо И.. № 32-107321/02.04.2021г., на основание чл.103, ал.2 от ЗАДС, чл.12, ал.1, т.11 и чл.37, ал.2 и 3 от ДОПК, на „Кафе крема България“ ООД са дадени указания относно искане за предоставяне на информация и документи, във връзка с уведомление за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга страна- членка в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация и документи относно получаването на акцизните стоки по удостоверението /включително относно В. на стоките от изпращача - италианско

дружество/, съответно за спазване на задължението на дружеството по чл. 76в, ал. 4, т. 5 ЗАДС ако доставката не е осъществена. Непредставянето на исканите документи в сроковете, определени от митническите органи, се приравнява на отказ на лицето, което е длъжно по закон да го направи. В случая срокът, в който е следвало да се представят исканите от митническите органи документи, не е елемент от фактическият състав на санкционната разпоредба на чл. 126а, ал. 2 от ЗАДС. Срокът, като релевантен факт, се въвежда чрез нормата на чл. 37, ал. 3 от ДОПК, към която препраща чл. 103 от ЗАДС. Указването на този срок цели да дисциплинира проверяваното лице да изпълни вмененото му от законодателя задължение да представи допустими, необходими и относими към ревизионното производство доказателства.

Без значение е как ще бъде обективиран отказът по чл. 126а, ал. 2 от ЗАДС, но когато има срок, в който е следвало да се изпълни указанието на митническите органи, след изтичането му, бездействието на проверяваното лице се презумира именно като отказ. Така, чрез непредставянето на изисканите от митническите органи документи в указания срок, „Кафе крема България“ ООД, формално отказва да изпълни вмененото задължение и с оглед на събраните по делото доказателства се установява, че е извършил нарушение по смисъла на чл. 126а, ал. 2 от ЗАДС.

Съгласно чл. 103 във връзка с чл. 102, ал. 1 и ал. 2 от ЗАДС контролът върху акцизните стоки, включително върху тези под режим отложено плащане на акциз, се осъществява от митническите органи чрез физическа проверка на количеството и другите данни и показатели, имащи значение за акцизното облагане, както и на счетоводната и търговската документация на проверяваните лица, и включва проверки и ревизии на данъчнозадължените лица, както и проверки на всички други лица, извършващи дейности с акцизни стоки. Събирането, обезпечаването и преценката на доказателствата се извършват по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс/ДОПК/, с която норма на чл. 103, ал. 2 и чл. 104 от ЗАДС законодателят препраща към чл. 37 и следващите от ДОПК. На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК, проверяваното лице е длъжно да представи всички данни, сведения, документи, книжа, носители на информация и други доказателства, отнасящи се до неговите права и задължения, до фактите и обстоятелствата, подлежащи на установяване в съответното производство, и да посочи всички лица, държавни или общински органи, при които се намират такива, като органът по приходите, включително и митническите органи, имат право да изискат писмено от лицето представяне на тези доказателства в определен от тях срок. На основание чл. 53 от ДОПК по искане на органа по приходите субектите, както и лицата, които ги представляват, изготвят и предоставят подписани от тях справки относно факти и обстоятелства от значение за изхода на производството.

Контролът върху акцизните стоки се извършва при спазване на разпоредбите на специалния ЗАДС и правилата на ДОПК, касаещи събирането на доказателства и доказателствени средства. Това, че се прилагат правилата за събиране на доказателства, регламентирани от ДОПК, не означава, че контролът се извършва по този ред. Напротив – неизпълнението на задължението по чл. 103 от ЗАДС е самостоятелно нарушение, различно от нарушенията, допуснати при неспазване нормите на ДОПК, поради което и правилно административно наказващият орган е приложил разпоредбата на чл. 126а, ал. 2 от ЗАДС спрямо „Кафе крема България“ ООД. Последното е имало възможността да разбере за кое свое поведение, изразено

чрез бездействие, му е наложена имуществена санкция. В случая става въпрос за отказ да бъдат предоставени документи, поискани с писмо И.. № 32-107321/02.04.2021г. от органа, на основание чл.103, ал.2 от ЗАДС, чл.12, ал.1, т.11 и чл.37, ал.2 и 3 от ДОПК, на „Кафе крема България“ ООД, с дадени указания относно искане за предоставяне на информация и документи, във връзка с уведомление за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга страна- членка.

В решението на районния съд е застъпено и становище по отношение на размера на наложената административна санкция, която е в минимален размер. Съдът е приел, че случаят не е маловажен с оглед характера на засегнатите обществени отношения, както и, че наложеното наказание е съобразено с тежестта на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, което се споделя от настоящия съдебен състав.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН на ответника се дължат разноски. В съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.63д, ал.5 ЗАНН във вр. с чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя размер на юрисконсултско възнаграждение - 80 /осемдесет/ лева.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София - град, X. касационен състав

## **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 2019 от 01.05.2023г., постановено по НАХД № 16422/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение , 17 състав.

**ОСЪЖДА** "КАФЕ КРЕМА БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя си С. А. Н. да заплати на Агенция Митници сумата 80 /осемдесет/ лева, разноски по делото.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**2.**

**ЧЛЕНОВЕ:1.**