

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47**  
**състав**, в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11986** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.01 часа се явиха:

Страните по делото редовно призовани:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. – не се явява, не се представлява. Постъпила е молба от адв.И., с която моли да не се дава ход на делото, тъй като същата се намира по същото време в Окръжен съд – Бургас. Прилага протокол. Прави доказателствени искания за следващото съдебно заседание да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане от [населено място] и [населено място], с които да докажат, че бракът на жалбоподателя с Д. Г. е предшестван от съответни ритуали. Прилага и уведомление от кмета на [населено място], че е имал намерение за тържества на 14.08.2022 г. и същият иска становище, неясно до кого във връзка с провеждане на тези ритуали.

ОТВЕТНАТА СТРАНА завеждащ КС при Посолството на РБ в О., Турция, се представлява от лице с юридическо образование Г..

Ответната страна: Посочените основания не са причина за издаване ход на делото.

СЪДЪТ също намира, че възпрепятстването на пълномощника не е основание за издаване ход на делото. Ход на делото не се дава когато не само жалбоподателя, но и пълномощника му не могат да присъстват по обективни причини. Това, че пълномощника е имал ангажимент по друго дело, видно от същото, за което се знае доста преди съдебното заседание не е основание за издаване ход на делото. Можел е да преупълномощи друг свои колега. По същата логика ако за следващо съдебно заседание пак не може да присъства поради ангажираност по друго дело на настоящето никога не би се дал ход.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че е внесена ДТ.

ДОКЛАДВА, че е указана с определението за насрочване доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА, че с жалбата са представени писмени доказателства.

Ответната страна: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Не възразявам по отношение на писмените доказателства с жалбата. Поддържам доказателствените искания с придружително писмо. Моля да бъде изискано служебно справки от ДАНС и дирекция „Миграция“ относно това - спазена ли е процедурата за съгласуване и даване на становище относно заявлението за виза.

По искането за свидетели, считам че е неоснователно. Не виждам по какъв начин свидетелите ще допринесат за изясняването на фактическата обстановка.

СЪДЪТ намира следното: следва да приеме преписката, писмените доказателства представени от жалбоподателя с жалбата. Относно писменото уведомление от кмета на [населено място], видно от същото то касае запитване до друг субект. Не е ясно до кого, тоест същото е неясно, поради което следва да даде възможност на жалбоподателя да приложи ясно уведомление.

Относно свидетелите - не ясно в каква връзка ще се доказват въпросните ритуали. По делото е представено удостоверение за сключен граждански брак, което е от 28.06.2021 г. Въпросното уведомление от кмета касае тържества от 14.08.2022 г.

С оглед изложеното, не следва да се приемат нито въпросното уведомление от кмета, поради горепосочената му неяснота, както и не следва да се допускат свидетелите.

Относно доказателствените искания на ответника по принцип след като се иска същите да бъдат по чл. 192 от ГПК, трябва доколкото чл. 192 от ГПК разписва правилата да бъде с отделна молба. Съдът ще ги изиска предвид това, че се касае за държавен орган и ако същият откаже, ще изиска от ответника да депозира нарочна молба.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от жалбоподателя с жалбата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прилагане уведомлението от кмета на [населено място], както и за разпита на посочените в молбата на жалбоподателя двама свидетели.

УКАЗВА, че на страната на ответника, че следва се представи молби по чл. 192 от ГПК. Дава възможност на ответника да ги предостави.

ОТЛАГА делото за 05.04.2022 г. от 13.30 часа, за която дата и час, ответника уведомен, жалбоподателят сам следи по чл.138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: