

Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7399** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. М. М. - редовно призован, представлява се от В. П.-М., съпруга на жалбоподателя, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Г. - редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩНСКИ СЪВЕТ - редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

В. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 63 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА В. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дали има участъци в обхвата на изменението други имоти, където регулационната граница тангира с технологичния път или минава на по-малко от 3 м.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В хода на изготвяне на експертизата съм анализирал предвижданията, които се отнасят до целия квартал 87. В зоната се предвижда изграждането на технологичен път, като той е проведен успоредно на канала и се установява, че разстоянието между него и границите на имотите, които са разположени западно от границите на УПИ, разположени западно от пътя, са на разстояние във всеки един участък различно, като по графични измервания тези разстояния са между 75 см. и 3 м. Няма участък, в който да съвпадат абсолютно граници на имота и няма регламентирано равномерно разстояние по цялата дължина на пътя.

ВЪПРОС НА В. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Какво е положението за участък на УПИ VII и УПИ IX?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да се погледне схемата на стр. 16 от експертизата, на която съм означил разстоянието между технологичния път и границите на имота, това е дясната схема. Реката е с дебели черни линии, технологичният път е с условно кафяво. При имот IX са 40 см. и 1,60 м. и 1.80 м. в най-южната част. Има участъци в обхвата на това изменение, където разстоянието между технологичния път и регулационната линия е драстично по-малко от 3 м.

ВЪПРОС НА В. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изследването на имота се установява, че е допусната грешка при изработването на ОУП, като е работено с невярна кадастрална основа и тази грешка впоследствие се повтаря. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При анализирането на достъпните материали относно ОУП намирам, че като кадастрална основа е използвана кадастралната основа, актуална преди сключване на сделката между жалбоподателите и СОС за закупуване на

разположения северно от имота на жалбоподателите общински имот.

ВЪПРОС НА ЮРК М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Как го квалифицирахте като очевидна фактическа грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предлагам да се анализират схемите на стр. 8 и на стр. 10, като на стр. 8 са изображенията на ОУП в мащаба на плана. На стр. 10 са механично увеличени изображенията на ОУП, които са на стр. 8, респективно е направена съпоставка с комбинирания цифров модел, който е достъпен на страницата на Г.–С..

На горната схема в средата на жълтия кръг е имотът на жалбоподателите, а долната схема е изменението. Изменението не е предмет на цялостното изменение, но е факт, че тази кадастрална основа съпада с тази. В дясно на кръга представлява частта от общински имот, който е означен с 0, който е закупен от жалбоподателите.

Зоната ТВЗ обхваща и имота на жалбоподателите. Факт е, че към изработването на този план вече е в сила ПУП, съгласно който те са придобили. Има договор между Общинския съвет и конкретните жалбоподатели. Намирам, че планът по отношение на тях е приложен и би трябвало да се отчита фактическото разположение на нещата. В цифровия модел това е очертанието на имота, какъвто е бил към 2006 г. и се оказва, че устройствената зона е нанесена в цифровия модел. Отчитайки, че това е ОУП на цялата община, би трябвало да се отчетат границите на имотите, което в единия и в другия случай говори за отклонение от изискванията на Наредба № 8.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като говорим за естествени ограничители, тези ограничения, които са свързани с реката, респективно технологичния път, дали не са взети предвид по някакъв начин, когато Министерски съвет е решил да одобри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това нещо не би могло да се коментира като технологичен път, защото той просто не представлява елемент на този план. От друга страна е установено и разминаване между фактическото положение между водните обекти, каквито са били в периода от 2005 г. - 2006 г. до одобряването на плана и местоположението на водните обекти, каквито са сега, в резултат на всякакво извършено строителство. В проучванията, които са направени, се установява, че специално в този участък фактическото местоположение на реката и това, което трябва да бъде тук, се разминават значително. Факт е, че реката не се вижда в тези мащаби. На стр. 16 се установява, че и в кадастралната карта така нареченият воден обект е нанесен с доста противоречия. После реката изчезва и пак се появява. Плановете са съобразени с това нещо и в проучването се казва, че в този участък реката е с голям наклон и се предлага нейното коригиране на канала, като габаритите на канала са определени в резултат на изчисленията и се указва, че този канал не е твърде голям и се правят няколко стъпала, с които да се осигури забавянето на реката на водното течение при високи води и са определени коректно и радиусите на завоите.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като накрая казвате, че би могло този технологичен път да бъде преместен, така че да не засяга изобщо УПИ на жалбоподателите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм го изследвал точно в такава степен, но в значителна степен може да бъде избегнато засягането на УПИ на жалбоподателя. Технологичният път не се явява елемент от плана за регулация и затова не участва в уличната мрежа и не

присъства в плана за уличната регулация, тъй като не е част от уличната мрежа, но в част „Хидротехническа“ се установява, че няма регламентирано разстояние между разположението на технологичния път и границите на канала, тоест има участъци, в които има повече от 6 м. да се осигури достъп с рампа до коритото на реката и има участъци, на които минава плътно до ръба, а от горния участък от завоя към имота на жалбоподателите е изместен на разстояние 1,5 м., тоест без да се засяга кривата на канала. Този път би могъл да бъде изместен до границите на канала, в резултат на което да се измести до голяма степен, за да не засяга имота на жалбоподателите.

ЮРК. М.: По този въпрос следва да се произнесе съответният инженер-хидролог, а не архитект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не влизам в чужда предметна област и не предлагам промяна на радиуси, тоест съм го анализирал при така съставения проект, в резултат на което се установява, че е изместен каналът. В предварителното проучване, което е приложено по делото, се предлага от дясно по посока на течението 4 рампи и не се коментира технологичен път, след това в хода на проектирането са конкретизирани радиусите на кривите и височините на правите и тъй като е извън моята предметна област дълбочина и очергания, съм се съобразявал изцяло с това, което е приложено по техническата част.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Визата, издадена от район „Т.“, предвижда ли някакво изменение на застрояването или предназначението на имота или е просто извадка от плана на имота на жалбоподателите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Визата е издадена върху копие от плана.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на въпрос 4 отговаряте категорично да. Ограничението в параметрите на застрояване идва от преместване на регулационната линия или от съществуването на част от имота на зона ТЗВ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследвал съм този въпрос и съм обърнал внимание, че независимо от това къде се разполага източната граница на имота на жалбоподателите, при отчитане на границите между зона ЖМ и зона ТЗВ, която граница минава през имота на жалбоподателите, може да се застроява само частта, в която е в устройствена зона ЖМ, респективно параметрите на застрояване да се определят на базата на частта от имота, който попада в тази устройствена зона. Във връзка с това е и моето заключение, че самата граница между устройствените зони в ОУП е проведена некоректно. Съществува механизъм за коректното отразяване на границите между устройствените зони съобразно границите на поземлените имоти.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 1530 /хиляда петстотин и тридесет/ лева, от които 100 /сто/ лева да се изпатят от внесения депозит, а останалите 1430 /хиляда четиристотин и тридесет/ лева да се изплатят от бюджета на съда.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда сумата от 1430 /хиляда четиристотин и тридесет/ лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

В. М.: Моля да уважите изцяло жалбата. Считаме, че от събраните писмени доказателства и от изслушаната експертиза жалбата е доказана и основателна. Решението в обжалваната му част е неправилно и смятаме, че следва да бъде отменено. Административният орган е допуснал редица нарушения на административнопроизводствените правила. Допуснати са редица грешки, които започват още със самото обявление, което е кратко и ясно, а то е такова, защото посочва само местността на „М. ливади“ и кварталите, през които ще минава това изменение, без да се конкретизират имотите. Считам, че жалбата ни е доказана, тъй като има противоречие в мотивите и основанията, които са посочени за изменение. Една от причините е наличието на отпадни води, които се вливат в двете реки, но в документите по делото няма доказателства, които да установяват наличие на отпадни води или да бъдат предвидени такива колектори, които да поемат отпадните води. Не е налице и обществен държавен интерес, който да налага промяната, както изясни вещото лице, тъй като аз виждам, че с изменението редица имоти, които са предвидени за корекция на реки и озеленяване и изграждане на съоръжения, са унищожени или е променено предназначението за жилищни нужди. УПИ I, който е предвиден за корекция на реки, озеленяване и изграждане на съоръжения и други имоти, изцяло се унищожават. Не виждам какъв обществен интерес биха защитили. Подробно съм взела отношение по всички спорни въпроси в писмени бележки, които представям. Претендирам направените разноски.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да имате предвид, че наведените от жалбоподателя доводи следва да касаят само имота, за който той има правен интерес. Считам, че е спазена процедурата по разрешаване и одобряване на плана и в оспореното решение са изложени подробни основания. Моля да се обърне внимание, че ОУП се приема със закон и неговото изменение е строго формално разписано в ЗУТ. Административният орган е длъжен да се съобразява с ОУП в границите, в които са показани в графичната част, в частта на имота попада в част от устройствена зона ТЗВ, която е изцяло и само за инженерна инфраструктура и тези части задължително подлежат на отчуждаване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и направените по делото разноски.

В. М.: Коментарът, който съм направила по делото, се отнася конкретно за нашия имот, защото ние сме представили с възражението 3 мотивирани предложения, с които искахме да оборим становището на общината, че липсва техническа възможност за решаване на този въпрос. Мотивите, които са изложени в протокола и допълнени след това с доклада на главния архитект не съответстват на това, което е отразено в протокола и плана и аз затова исках да обясня всички факти, но след като има изготвена писмена защита, там е написано всичко. Нямам нищо против идеята на общината, тя по същество може да е много хубава, но в частта относно нашия имот са допуснати грешки, защото ние нямаме никаква вина за отразяването на ОУП. Такъв план не се обжалваше, но една допуснатата грешка от административните органи преди

не може технологично да се пренася.

Вещото лице е обяснило защо и как е възможно да не се засегне изобщо нашият имот, даже дава и решение на общината как може да стане почистването на реката, за да не се допуска екологична катастрофа.

ЮРК. М.: Това е извън компетенцията на вещото лице. Обръщам внимание на констатираното от вещото лице, че в ПУП, одобрен с оспореното решение по отношение имота на жалбоподателите, е взет предвид единият от трите варианта, предложени от жалбоподателите. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: