

РЕШЕНИЕ

№ 3769

гр. София, 10.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 68 състав, в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **2646** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр. с чл.76а ал.4 от ЗЗО.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу писмена покана за възстановяване на суми, с изх.№29-02-7 от 11.02.2020г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса /С./ с която жалбоподателят е поканен на основание чл.76а, ал.1 от ЗЗО, доброволно да възстанови заплатената от С. сума в размер на 16 000 лв. , представляваща обща сума /цена по КП 168/ за неспазени индикации за хоспитализация по две ИЗ № 12594/ 2019 и № 22889/ 2019г за 2 З..

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт като издаден при съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалноправните разпоредби. Сочи подробни съображения за немотивираност на акта и проявен формализъм на констатациите.Нарушен бил принципа на чл.35 от АПК. Твърди , че и при двете З. е налице един от критериите за хоспитализация по КП 168, което е напълно достатъчно да бъдат спазени изискванията за хоспитализация, които са 4 на брой и не е необходимо кумулативното им наличие. Като допълнителен аргумент се позовава на констативен протокол от 13.05.2019г на С., касаещ проверка относно медицински случаи, между които и процесните два в който изрично е посочено, че индикациите за хоспитализация са спазени. Лишено от всякаква логика било да се извършва повторна проверка за същите ИЗ и да се претендира възстановяване на суми за вече проверена дейност. Моли съда да отмени оспорвания акт. Претендира разноски.

Ответникът – Директор на С., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли по съображения, че медицинското заведение било отчело диагноза за доброкачествени заболявания, а не за злокачествени, както било изискването на КП 168.

СГП, редовно призовани не вземат становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Между НЗОК и [фирма] на основание чл. 59, ал.1 ЗЗО и в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2018 г. е сключен договор № 22-2513 от 23.05.2018г за оказване медицинска помощ/МП/ по клинични пътеки/КП/ от приложение № 9 към чл.1 на Наредба № 3 от 2018 г. за определяне пакета от здравни дейности, гарантирани от бюджета на НЗОК и посочени съответно в приложение № 17а "Клинични пътеки" на Н. за медицинските дейности за 2018 г. , ведно с допълнително споразумение № Б-15 от 27.03.2019г , неразделна част от което е Приложение № 2, част А и част Б „Стойности за заплащане през 2019г на обема на дейностите в БМП, на медицинските изделия в БПМ и на лекарствените продукти в условията на БМП, които НЗОК заплаща извън стойността на оказваните медицински услуги“ с обема и стойности за закупуване на дейност м.02.2019г“.Съобразно §2 от договора същият е в сила от 01.04.2018 г.

Административното производство е започнало със Заповед № РД-18-1750 от 22.11.2019 г. на директора на С., с която е наредено на осн. чл.72 ал.2 от ЗЗО и чл.11 от Инструкция № РД 16-31/ 23.06.2016г. за условията и реда на осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, ал.3, ал.4, ал.5, ал.6, ал.7 и ал.8 от ЗЗО и § 10 от Н. за МД за 2018г извършването на проверка на жалбоподателя със задача: контрол по изпълнение на договора по КП 168 „Високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия“ за периода 1.01.2019г до 31.08.2019г Цитираните норми, посочени като правно основание за издаване на заповедта, съдържат административнопроизводствени правила, а не материалноправни разпоредби и правилно Директорът на С. се е позовал на тези норми.

За резултатите от извършената проверка е съставен протокол от 3.12.2019г и протокол за неоснователно получени суми от 3.12.2019 г. връчен на 5.12.2019 г на представител на жалбоподателя, което е удостоверил с подписа си. Съгласно протоколите, били проверени 3 броя ИЗ на 3. по КП 168 и било констатирано, че и по трите ИЗ не били спазени изискуемите индикации за хоспитализация относно диагностицирани злокачествени новообразувания на женски полови органи М. С 51-С 58.

Изпълнителят на болнична медицинска помощ е упражнил правото си да представи писмено възражение № 22-2513/ 285 от 13.12.2019г до Директора на С. /л.159 и сл. от делото/, което е разгледано от Постоянно действаща комисия /л.76- 81 от делото/ и не е прието за основателно.

Във връзка с гласуване обаче, на членове на Арбитражната комисия, които приемат, че по отношение на едно от трите проверявани ИЗ, а именно № 10713/ 2019г, възражението е основателно, е издадена от директора на С., процесната писмена покана за възстановяване на суми, с изх.№29-02-7 от 11.02.2020г. с която жалбоподателят е поканен на основание чл.76а, ал.1 от ЗЗО, доброволно да възстанови заплатената от С. сума в размер на 16 000 лв. , представляваща обща сума

/цена по КП 168/ за неспазени индикации за хоспитализация по останалите две ИЗ № 12594/ 2019 и № 22889/ 2019г за 2 з..

По делото е приета СМЕ, който съдът кредитира като обективно и компетентно дадена и ще коментира по- долу при правните изводи.

Оспорената покана за възстановяване на суми представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, подлежащ на съдебен контрол, като едностранно властническо волеизявление на С., в качеството му на административен орган в правоотношение, в което страните не са равнопоставени. Поканата определя размер на задължение за плащане, като по този начин засяга правната сфера на жалбоподателя. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – директорът на С., съгласно чл. 76а, ал.3 ЗЗО.

Поканата е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите посочени в ал. 2 реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, указания относно органа и срока за обжалване, дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с посочване на длъжността му.

Въпреки наведените в жалбата доводи, съдът счита, че процесуалният ред за извършване на проверката и издаване на писмената показана регламентиран в ЗЗО в случая е спазен. В чл. 11, ал. 2 от Инструкция № РД-16-31 от 23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК е предвидено заповедта за възлагане на проверка да съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположение на И. и/или И., вида, задачата и срок на проверката. Заповедта, слагаща началото на административното производство по конкретната преписка, съдържа посочените реквизити и изрично възлага контрол по изпълнение договорите на лечебното заведение за оказване БМП. Противно на доводите в жалбата, съдът намира, че не са допуснати в хода на административното производство нарушения на процесуалните правила от категорията на съществени, които да са основание за отмяната на оспорения акт. Точно е посочена разпоредбата на чл.286 т.6 б. „а“ във връзка с чл.347 ал.1 от Н. за МД за 2018г, чиито изисквания се твърди, че не са спазени. Съдържанието на текста на разпоредбата на чл.286, т.6 б. „а“ от Н. за МД за 2018 е възпроизведено в оспорената писмена покана, тоест словесното описание напълно съответства на текста на разпоредбата на чл.286 т.6 б. „а“ от Н. за МД за 2018г. Жалбоподателят се е възползвал от правото си да подаде възражение /становище/ срещу протокола за неоснователни суми, което е разгледано от постоянно действаща комисия.

Съгласно чл.76а, ал.1 от ЗЗО в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на Н., и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. В случаите по ал. 1 се съставя протокол за неоснователно получени суми. Лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК, съответно пред директора на Р. в 7-дневен срок от връчване на протокола. Според чл.76а, ал.3 от ЗЗО след изтичане на срока за възражение по ал. 2

управителят на НЗОК, съответно директорът на Р. издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска и/или дентална помощ. Съдебният състав счита, че съкратения период през който е извършена проверката, в рамките на един ден, не представлява съществено процесуално нарушение, което да представлява самостоятелно отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК. Сроктът за извършване на проверка е инструктивен и цели стимулиране на административния орган да приключи развилото се пред него производство в разумен срок. Неспазването му по никакъв начин не се отразява на правилността на крайните фактически и правни изводи в обжалваната писмена покана.

Като фактическо основание е посочено, че при извършена проверка по две ИЗ № 12594/ 2019 и № 22889/ 2019г за 2 З. не били спазени индикациите за хоспитализация по КП 168, не се установило наличието на изискуемите индикации за хоспитализация относно диагностицирани злокачествени новообразувания на женските полови органи М. С 51-С 58.

При тази формулировка, съдът намира, че оспорената писмена покана не е достатъчно мотивирана, тъй като не е описано какви точно изискуеми индикации за хоспитализация не са спазени. Съображения за това не са изложени и в административната преписка по издаването на акта / по арг. от ТР №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд /ОСГК на ВС/. Следователно и жалбоподателят не е своевременно запознат със съображенията, по които е издаден актът и е поставен в положение да гадае волята на органа, на какво точно фактическо основание е издал писмената покана.

На следващо място, съгласно нормата на чл.286 Н. за медицинските дейности за 2018 г., клиничните пътеки се състоят от изброените основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения, един от които, съгласно т.б б. „а“ е индикации за хоспитализация, включващи задължително обективни критерии за заболяването, диагностично доказани и аргументиращи необходимостта от хоспитализация. Тоест, индикациите за хоспитализация съгласно алгоритъма на всяка КП безспорно съставлява основен компонент, който е задължителен за изпълнение от лечебното заведение. И в двата случая /двете ИЗ / от процесната писмена покана, се касае до КП № 168 „Високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия“

В т.21 КП 168, т.21 т.2 „Индикации за хоспитализация и лечение“, в т.1 „Индикации за хоспитализация“, текста след „диагностика и лечение“ се изменя така:

- хистологично доказани неоплазми на маточната шийка и маточното тяло
- персистираща абнормно цистологична и хистологична находка за предракови изменения на женските гениталии
- тумори на маточните тръби и яйчниците, доказани клинично или с методите на образната диагностика
- други злокачествени тумори на женските полови органи при жени с индекс на телесната маса повече от 30.

Следователно, това са именно действащите към периода на хоспитализация на двете З. по протокол норми, индикации за хоспитализация по КП 168.Същите са четири на брой, като не е предвидено кумулативното им наличие, за да бъдат спазени критериите за хоспитализация. Достатъчно е да е налице едно от посочените изисквания, за да се приеме, че са изпълнени критериите за хоспитализация. Според

заклучението на вещото лице по СМЕ, което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено и при двете З. се касае за състояние на преканцероза, което съответства на втория посочен по-горе критерий за хоспитализация по КП 168, а именно персистираща абнормно цитологична и хистологична находка за предракови изменения на женските гениталии. Вещото лице е категорично в заключението си, че тези данни аргументират необходимостта от извършване на високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия. И при двете пациентки е доказан документално втория критерий за хоспитализация съгласно предвиждането на КП 168 в контекста на измененията с бр.4/ 2019г ДВ. Посочения по –горе втори критерий се явява обективиран и относно двете З. в приложената по делото медицинска документация /ИЗ/. Предвид, че не са констатирани нарушения в лечението на двете З., КП е завършена, не може да се вмени като задължение за възстановяване на неоснователно получена сума, при положение, че са били налице индикациите за хоспитализация съгласно условията на КП 168, условията на чл.345 ал.1 т.3 от Н. за МД 2018 и чл.286 т.6 б. „а“ от Н. на МД за 2018. В тази връзка е неоснователен и довода на процесуалния представител на ответника изложен в с.з. на 24.06.2020г, че КП 168 е относима единствено и покрива само злокачествените заболявания. Предраковите състояния на двете пациентки напълно съответстват на втория критерий за хоспитализация по КП 168, посочен по-горе. Обстоятелството, че не е отчетена диагноза за злокачествено заболяване не означава, че не е изпълнен един от компонентите на КП, а именно индикации за хоспитализация /чл.286 т.6 б. а от Н. за МД 2018/. Атипичната хиперплазия на двете З. напълно се вписва във втория критерий за хоспитализация. От така очертаните четири критерия за хоспитализация по КП 168 никъде не става ясно, че се изключват доброкачествените заболявания, респ. преканцерозата. Последната напълно се вписва във втория критерий, като следващите два /тумори/ вече са относими към злокачествените заболявания. Тоест тази КП включва както доброкачествени, така и злокачествени заболявания.

Хоспитализацията е съобразена с въведените медицински критерии на КП № 168. Като медицински критерии са посочените признаци за хоспитализация, без да сочи кумулативност на тези признаци. Във всяко ИЗ и по конкретно в описаните по-горе медицински документи са посочени признаците на персистираща абнормно цитологична и хистологична находка за предракови изменения на женските гениталии, не са констатирани нарушения във връзка с проведено лечение по отношение на медицинските дейности спрямо всеки от пациентите, поради което да се претендира възстановяване на суми, които са получени във връзка с проведено лечение, довело до дехоспитализация на пациент в добро общо състояние е незаконосъобразно. Възстановяването на цялата сума за извършени медицински дейности по КП № 168 и вложени медицински изделия е несъразмерно. В допълнение, ако има формално документално нарушение по оформяне документацията за всеки от посочените пациенти по ИЗ необосновано е да се иска възстановяване на сумата, оползотворена по проведеното лечение. Не следва медицинския критерий да се пренебрегва поради формалистичен подход. В тази връзка, буди недоумение как при предишна проверка, резултатите от която са обективирани в констативен протокол от 13.05.2019г на С. относно медицински случаи между които и един от процесните, изрично е констатирано, че индикациите за хоспитализация са спазени, а при процесната проверка административният орган достига до противоположни правни изводи.

По така изложените правни аргументи и при съобразяване чл.168 АПК настоящата съдебна инстанция обоснова краен извод за незаконосъобразност на оспорената покана и същата следва да бъде отменена.

Относно разноските: С оглед изхода на спора, по арг. от чл.143, ал.1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 50 лв., представляващи д.т. и 400 лв. внесен депозит за в.л.

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ писмена покана за възстановяване на суми, с изх.№29-02-7 от 11.02.2020г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса /С./

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса /С./ да заплати на [фирма] разноски в размер на 450 лв.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: