

# Протокол

№

гр. София, 17.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1046** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:22 часа се явиха:

Касатор **ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**, редовно призван, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

Ответникът „Б. ИНВЕСТИЦИОНЕН ЦЕНТЪР МЕНАДА К. К. К.“ **СЪБИРАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО, ПОЛША**, редовно призван, се представлява от адв. М., с приложено по делото пълномощно и представено за настоящата инстанция.

За Софийска градска прокуратура, редовно призвана, се явява прокурор Моника Малинова.

По хода на делото

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор М. : Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, с оглед което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

**ДОКЛАДВА** отговор на касационната жалба.

**ДОКЛАДВА** и прилага молба от процесуалния представител на касатора с приложено пълномощно, становище по същество и списък на разноските, които претендира.

Юрисконсулт Б.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. М.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.  
Прокурор М.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намери делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт Б.: Считаю, че в настоящия случай СРС неправилно е установил процесуално нарушение по отношение на процедурата по издаване на наказателното постановление (НП), тъй като в своето решение същият е посочил, че не са спазени разпоредбите на чл. 42 , ал. 1, т. 3 – мястото на извършване на нарушението. В настоящия случай то е установено при проверка на сайта, като домейнът е бил посочен и в АУАН, и в НП, поради което твърденията са неоснователни на съда. Бе установено, че недвижимите имоти в комплекса, който е посочен на интернет страницата, че сградите са на най-различни лица. Считаю, че това е ирелевантно към спора. Проверката е извършена на сайта и без значение чия собственост са сградите, е важен фактът, че знакът на марката е бил използван на интернет сайта „Менада БГ“ без съгласието на маркопритежателя. Ако се приеме хипотезата на съда, означава, че всеки може да използва чужди марки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. М.: Намирам касационната жалба за неоснователна. Поддържам аргументите в отговора. Моля да оставите в сила решението на СРС. Единственият съществен въпрос, който подлежи на изследване, е дали ответникът по касация е използвал или предлагал услуги, защитени от търговска марка .

По отношение на аргумента относно използване на знаци, касае се за установено ползване на снимков материал за местоназначение. Ако приложим тази логика за поставена авторска снимка, предоставена от ползвателя, означава да санкционираме всички, снимали някаква сграда.

Моля за присъждане на разноски представил съм списък

Прокурор М.: Считаю, че касационната жалба е основателна.

Съдът ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: