

Протокол

№

гр. София, 10.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2780** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Б., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ РЕКТОРА НА СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Водя допуснатия ми свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Ние също водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доверения свидетел на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

В. В. И. – 47 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1

от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

СЪДЪТ: Знаете ли за какво се води делото?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Знам че става въпрос за забележка във връзка с искане.

СЪДЪТ: Къде работите, на каква длъжност?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Работя в „ЮБИСОФТ“ ЕООД. Също така съм студент по специалност „изкуствен интелект“ в СУ „Св. Климент Охридски“.

СЪДЪТ: Познавате ли жалбоподателя? В какви взаимоотношения сте с него?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Да, познаваме се. Приятели сме.

СЪДЪТ: Какво знаете за наложената санкция „забележка“?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Знам, че е във връзка с преписване. По време на изпита бях седнала на такава позиция, че бях с гръб към В.. Разбрах, че евентуално е видян да преписва, но не мога да потвърдя или отрека. Знам за джобовете и за принтираните листове вътре. Понеже лекциите ни бяха на английски, а изпита се оказа че е на български и аз имах всичко на български, както е предадено и съм се подготвила по тези лекции и му предложих да му дам моите лекции, за да може той да се запознае с тях. Той каза, че ще си направи собствена разработка и ще си намери материал за целия материал, както е предаден на английски и ще си направи на български език и всъщност знам, че това бяха неговите разработки, които той прави предишните дни, това бяха 10 листа формат А4 разработка на българската тема и знам, че бяха в един джоб. Когато аз седнах на изпита, неговото местоположение беше на по високо място, т.е. има видимост от всички страни, джобовете бяха от лявата му страна на видно място. Не съм видяла, дали е преписвал или не е преписвал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: В колко часа се проведе изпита?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Вечерта след работа, 18.30 ч. - 19.00 ч.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Кога се установи този опит за преписване?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: По време на изпита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Колко време след началото на изпита?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: 15 – 30 минути, в този диапазон.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Когато взеха въпросният джоб, джоб ли взеха или листове?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Не знам, мисля, че взеха целия пакет.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Колко време продължи изпита?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Беше регламентирано някакво време, 30 – 45 минути.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Кой беше последният човек, който излезе от изпита?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Ти. Аз го чаках, той отиде при г-жа Г. Х. и всички бяха вече излезли от залата, аз го чаках на вратата, но не можах да го дочакам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Имаше ли някой след мен останал?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Ти беше последен, всички останали бяха долу.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Казахте, че евентуално е видян да преписва. Какво имате предвид под евентуално?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Госпожа Г. Х. му каза, дали прави опит за преписване. Това чух.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Казахте, че сте били разположена с гръб към него. Как видяхте, че той дава джоб?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Тя мина покрай мен.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Можете ли да обясните, как са разположени студентите в залата? Какво представлява залата?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Тя е разчупена, на различни нива. Аз съм пред един монитор, останалата част от разположението е – зад мен има фотьойли, има диванчета, има пуфове и всъщност зад мен има едно високо като бар има и втори с масички зад мен, може би има още двама човека които стоят до мен, на високата част също има студенти, които стоят горе. В. беше на тази високата част.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Моят монитор се виждаше от всички. Друг монитор виждаше ли се?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Неговият компютър се виждаше от всички.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Преподавателят на едно място ли седеше или се разхождаше по време на изпита?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Разхождаше се.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доверия свидетел на ответника.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Г. В. Х. - 30 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

СЪДЪТ: Знаете ли за какво е делото?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Знам за какво се води делото.

СЪДЪТ: Къде работите?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: В Стопански факултет към Софийски университет на длъжност главен-асистент.

СЪДЪТ: Бяхте ли на проведеният изпит?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да опишете как протича един изпит със студентите?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Изпитът протече по следния начин. Аз водя курса – „Основи на текстови анализ и обработка на естествен език“. Изпита се провежда присъствено в електронна среда, всеки един студент носи личен лаптоп на който се провежда изпитът. Изпитът е с времетраене 45 минути. Винаги преди всеки изпит предупреждавам студентите за това, че не са позволени използването на каквито и да било материали, трябва да бъде отворен само браузъра, прозореца в браузъра, в който се провежда изпита., т.е. не могат да се използват телефони, материали, всякакви подръчни средства. За въпросния изпит, около 5 мин. след започването видях, че до жалбоподателя стоят материали, които са принтирани и той ги разлиства. Приближих се до него, казах му че това по никакъв начин не е позволено, показах му че всички останали студенти са само със своя лаптоп, иззех материалите и му направих забележка. Минаха още около 15 мин. и видях, че отваря други прозорци на своя

браузър., които са различни от системата която ползваме, отново се приближих и му направих забележка. Искам да направя само едно уточнение, относно разположението в залата. Залата е доста разчупена, не е типичната зала в университет, има люлка, има единични столове, има висока подобна на бар-маса с високи столове. Жалбоподателят беше разположен на тази маса, като срещу него имаше двама човека от лявата му страна. Той беше разположен така, че през цялото време можех да виждам неговия екран. Последната забележка беше 10 мин. преди края на изпита, когато видях че отваря програмата „WORD“, което отново не е позволено. Отидох и му направих забележка да я затвори, тъй като е необходимо да отвори само позволеният му прозорец.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Имаше ли студенти, които видяха вашите действия към жалбоподателя, че изземвате материали? Вижда ли се монитора, на който са отворяни различни браузъри, документи на жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Имаше такива студенти. Студентите които са свидетели на това бяха в непосредствена близост. Той беше разположен така в залата, че всички можеха да виждат какво се случва, включително и как взех материалите.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Създали сте констативен протокол, който е бил подписан от двама свидетели. Имате ли някакво задължение, инструкции за издаването на такъв вид документи за установяване на нарушение?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Аз съм напълно запозната с правилника и единствено мое задължение е да съставя доклад към декана, с който да информирам, че се е случил такъв опит за преписване и аз съм направила забележка и съм иззела материалите. Констативният протокол е създаден от мен, т.е. ние нямаме правило за създаването на такъв протокол.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: По време на изпита на едно място ли седяхте, разхождахте ли се около студентите, за да имате видимост?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Разхождах се, защото ако някой ако има нужда от нещо уточняващо да съм наблизо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: В колко започна изпита?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Изпита започна в 19.00 ч.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Колко време продължи?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Продължи 45 минути.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: В колко часа излязох?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Нямам спомен в колко часа е излязъл жалбоподателят. П. 10 минути след това.

СЪДЪТ предяви на свидетелката доклада и констативния протокол на лист 13 и 14 от преписката от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Да, това е докладът и констативният протокол.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Защо във вашият доклад до декана не е уточнен начина на преписване, какво е преписвано?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: В доклада е уточнено, че опитът за преписване е осъществен с ползването на материали, лични записки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Какви материали, какво е съдържанието на листовите?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Това са лични записки и материали, които съм иззела и са

предоставени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО към СЪДЪТ: Има ли такъв документ представен по делото?

СЪДЪТ: В констативния протокол е описано, че неправомерно сте използвали лични записки с цел преписване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Взеха плик от мен, не взеха записки, а тук се твърди, че са взети записки. Двама студенти са присъствали на изпита, казахте, че са присъствали при съставяне на констативния протокол?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: На изпита са присъствали 23 студенти, констативния протокол и доклада са съставени и подписани от мен след изпита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: На вашият протокол пише студенти, присъствали по време на текущия изпит и са изредени двама студенти.

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Мога да кажа къде са седели. Единият срещу жалбоподателя, а другият в непосредствена близост до него, по диагонал.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Тъй като доклада ми е представен след срока на обжалване и реално аз не съм го видял, този който е към преписката. Може ли същият да бъде изискан и по какъв начин да ми бъде представен.

СЪДЪТ: Можете да се запознаете с преписката която е по делото. По всяко време сте могли да се запознаете в съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: С преписката съм могъл да се запозная, но в случая казвам че ми е нарушено правото на защита пред административния орган. В случая трябва да докажем, че административният орган не е изпълнил своето задължение да връчи преписката, така че да мога да се запозная с нея и да се защита.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Както установихме на мен ми е предоставен констативен протокол и доклад на г-жа Г. Х. и на база на тях е уточнено, че студента В. Б. е направил опит да преписва. В моя отговор съм поискал достъп до преписката от декана, уведомих го че има заведено дело във връзка с извършен опит за преписване и този доклад цели едно единствено нещо - да бъде изключен от университета. Преди това съм канен на срещи с гл. асистент Г. Х., Б. П.. От тази гледна точка не ми е дадена възможност да се защита. От административната преписка в момента научавам, че има хора, които са седяли срещу мен, не са виждали моя компютър, както установихме. Единият свидетел твърдеше, че от мен е взет плик, а не листове, а гл. асистент Г. Х. твърди, че са листове които са били разлиствани, които са две различни неща. Реално опит за преписване не е правен, а имаше няколко опита да бъде набеден, че съм правил опит за преписване и моля Съдът да отмени акта.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: С оглед събраните доказателства моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЯ 5–дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 ч.

СЪДИЯ

СЕКРЕТАР: