

РЕШЕНИЕ

№ 1256

гр. София, 12.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **10579** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и е образувано въз основа на Решение № 9180 от 06.10.2025 г. по адм. дело № 921/2025 г. по описа на ВАС, с което е върнато за ново разглеждане делото, образувано по жалба на „Евротранс сървис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], чрез адв.Н. – САК, с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица] срещу ревизионен акт /РА/ № Р-22220422004191-091-001 от 31.03.2023г., издаден от Г. П., в качеството на орган възложил ревизията и С. Д. - ръководител на ревизията, в частта с която е потвърден с Решение № 1644/17.11.2023г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., с който на дружеството са установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м.12.2016г. - до 31.12.2019г.в размер на 108 122,38лв. и лихва в размер на 56 327,14лв. както и задължение за корпоративен данък за същия период в размер на 70 022,1лв. и лихва за забава в размер 29 008,76лв.

С оглед ревизираните сделки, дружеството твърди:

Допуснато нарушение на процесуалните правила поради липса на установен режим на разделност в отношенията между съпрузите – съконтрахенти и купувачи на недвижим имот сключен между дружеството и Х. Б. и И. Б., респ. С. Д. и В. Д.,поради което и по отношение на въпросните сделки действа чл.21 СК.

Твърди се още, че неправилно и в противоречие с чл.19 ЗЗД е посочено, че предварителните договори за покупко-продажба на недвижим имот следва да бъдат сключени в нотариална форма, което не било направено. Я. е и произхода на средствата от купувачите – ипотечен кредит.

Правилно е прието, че плащането е извършено в по-ранен етап, преди прехвърляне

собствеността, поради което и авансовото плащане не попада в ревизирия период и за тях не се дължи установеното за внасяне ДДС.

На следващо място – неправилно са установени задължения и по отношение на приетите за облагаеми доставки по прехвърляне собственост на Е. К.. Сключеният предварителен договор има характер на разписка, плащането е извършено на 27.11.2005г., същото има характер на авансово плащане, като към датата на извършването му не е имало забрана за разплащане в брой над 10000лв. Като следствие – неправилно е установено задължение за внасяне ДДС и лихва.

На следващо място – неправилно, по аргумент на противното от чл. 45 ал.3 вр. чл.12 ал.1 ЗДДС е прието, че се касае за доставка на нови сгради във връзка с недвижимите имоти на дружеството в [населено място]. Неправилно се приема, че датата на данъчното събитие по чл.25 ал.2 ЗДДС е датата на което е прехвърлено правото на собственост. Дружеството е получило изцяло авансово цената, но в РА не съобразена нормата на чл.25 ал.7 ЗДДС- авансово плащане.

По повод продажбата на всички останали имоти на дружеството в П. в периода 01.12.2016г.-31.12.2019г. неправилно е прието, че предмет на доставката е ново строителство и не е освободена доставка по чл.45 ал.3 ЗДДС. В тази връзка твърди, че за построената сграда в П. има Акт за установяване годността за приемане на строежа от 04.02.2009г., подадено е заявление за издаване удостоверение за въвеждане в експлоатация, но по независещи от дружеството причини такова не е издадено. От 2009 до сега не са настъпили каквито и да е промени по отношение на сградата в което се намират обектите, предмет на разпоредителни сделки. Не са извършвани нито архитектурни, нито конструктивни промени, нито са давани указания за извършването на такива с цел въвеждане обекта в експлоатация. Т.е. още през 2009г. строежа е отговарял на всички изисквания за да се приеме, че е годен за експлоатация, поради което и за ревизирия период доставките нямат предмет ново строителство. Така удостоверение за въвеждане в експлоатация е издадено на 20.02.2023г., т.е. 14г. след пълната готовност на обекта, като сградата се обитава и за нея се начислява данък от [община] още от 2011г., респ. данъчната администрация приема, че е налице услуга, която се предоставя поради ползване на имотите. В тази връзка се твърди и, че РА противоречи на Директива 2006/112 и на националния закон – арг. от противното на пар.1 т.5 б.„б“ от ЗДДС регламентиращ периода от 5г/или 60месеца/ от датата на изграждане на груб строеж. В този смисъл и дори за данъчни цели не може да се приеме, че сграда построена преди 15г. е изцяло нова.

Неверни са констатациите за дължим ДДС по отношение на продажбата на оборудване на „Лидия Имобилиаре“ ООД, тъй като същото е лична собственост на С. Д. поради което и плащането е по неговата банкова сметка, в т.ч. и приетият за облагаем приход от него.

Неверни са изводите, че дейността на дружеството е била така организирана, че да не могат да се установят приходите и разходите, действителното движение на парични средства с цел прикриване на приходи, а оттам и задължение за внасяне на ДДС и корпоративен данък. Твърди се, че са представени всички изискуеми документи, респ. неправилно е приложен чл.122 ДОПК.

Бланкетно дружеството претендира за признаване на разходи за себестойност на всеки продаден квадратен метър от сградата в С. през 2017г. и 2018г.

Успоредно с това приетият подход за признаване на разходи по отношение на сградата в П. не е приет по отношение на сградата в С.. Неправилно в този смисъл са изчислени и отчетните стойности на квадратен метър в сградите, като финансовият резултат на дружеството за 2018г. следва да се намали. В този смисъл неправилно е установено и задължение за корпоративен данък както и начислените лихви.

В заключение се претендира нищожност на акта, поради издаването му от лице без материална компетентност и при липса на валидно подписване на РД и РА, а по същество - невярност на

възприетите констатации и неправилност на формираните в РА изводи.

При новото разглеждане на делото жалбоподателят се представлява от адв. Н., която поддържа жалбата изцяло и моли тя да бъде уважена, като ревизионният акт бъде отменен по съображения, подробно изложени в писмени бележки. Претендира разноси по списък.

Ответникът – директорът на дирекция "ОДОП", представляван от юрисконсулт Й., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Депозира писмени бележки.

В хода на настоящото производство са приобщени доказателствата, събрани при първото разглеждане на делото, както и нови писмени доказателства.

От фактическа страна се установява следното:

Ревизионното производство е започнало със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22220422004191-020-001/15.08.2022 г., издадена от Г. Д. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“, при ТД на НАП Б., с която е възложено извършването на ревизия на „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г. Със ЗИЗВР №Р-22220422004191-020- 002/21.10.2022 г. е разширен обхватът на ревизията, като в частта по ЗДДС е добавен и данъчен период от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. и установяване на задълженията за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2019 г. Със ЗИЗВР №Р-22220422004191-020- 003/06.12.2022 г. и ЗИЗВР №Р-22220422004191 -020-004/11.01.2023 г. срокът за приключване на ревизията е продължен последователно до 13.01.2023 г. и 13.02.2023 г. Всички заповеди са издадени от Г. Д. П., оправомощена със Заповед №3-ЦУ-753/05.05.2022 г., Заповед №3-ЦУ-1460/15.08.2022 г. на зам.-изпълнителния директор на НАП и Заповед №РД-01-245/05.05.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220422004191-092-001/08.03.2023 г. По реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение срещу констатациите и изводите в РД с приложени доказателства. Същите са обсъдени от органите по приходите и възражението е преценено като частично основателно.

Ревизията приключва с РА №Р-22220422004191-091-001/31.03.2023 г., издаден от Г. Д. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б. - орган, възложил ревизията, и С. Д. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на ИАГ1 Б. - ръководител на ревизията, връчен на 18.04.2023 г. по електронен път. Установени са допълнително задължения в размер на 263 480,38 лв., от които за ДДС в размер на 108 122,38 лв., лихви в размер на 56 327,14 лв., корпоративен данък в размер на 70 022,10 лв. и лихви в размер на 29 008,76 лв. Ревизията е преминала по особения ред на чл. 122 - 124 от ДОПК поради установени обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 - наличие на недекларирани приходи и т. 4 - липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството /ЗСч/ или водената счетоводна отчетност не дава възможност за установяване основата за данъчно облагане.

Допълнително установените задължения в частта по ЗДДС произтичат от извършени корекции на декларираните резултати за м. 12.2016 г., м. 05.2017 г., м. 02.2018 г., м. 03.2018 г., м. 06.2018 г., м. 10.2018 г., м. 11.2018 г., м. 12.2018 г., м. 03.2019 г., м. 04.2019 г., м. 05.2019 г., м. 07.2019 г., м. 12.2019 г. вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 71, ал. 1, т. 1 от ЗДДС в размер на 12,51 лв. по повторно декларирана фактура №[ЕГН] от 31.03.2017 г., издадена от „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД. ЕИК[ЕИК] и допълнително начислен ДДС в размер на 108 109,87 лв. на основание чл. 86, ал. 2 във вр. с чл. 67, ал. 2 от ЗДДС за недекларирани продажби на недвижими имоти съгласно нотариални актове.

В частта за корпоративен данък финансовите резултати за всички ревизирани периоди са определени по реда на чл. 122 от ДОПК, като са взети предвид декларираните от дружеството

приходи и разходи, признати разходи по представени с възражението по РД фактури, допълнително установени неотчетени приходи от продажби на недвижими имоти и съответстващите им разходи и са изключени деклариран разходи за амортизации, разходи за лихви и разходи за комунални услуги по фактури, издадени в предходни отчетни периоди.

В хода на ревизията са предприети многобройни процесуални действия с цел събиране на доказателства, относими към обективното и законосъобразно установяване на задълженията на дружеството по ЗДДС и ЗКПО.

На „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД е извършена предходна проверка за установяване на факти и обстоятелства за периода от 01.02.2016 г. до 28.02.2022 г., приключила с Протокол №П-22220422026384-073-001/15.07.2022 г. През ревизираните периоди дружеството е извършвало продажби и отдаване под наем на собствени недвижими имоти. При проверката са представени писмени обяснения от упълномощено лице относно притежавани от „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД недвижими имоти в С., П. и Пчелин. В обясненията е посочено, че през 2006 г. дружеството притежава в своите активи земя в Пчелин, и фитнес помещение в С., [улица]. ап. 3 на ет. 3. В периода 2006 г. - 2008 г. срещу ипотekiране на апартамент №3 в С., [улица] други лични имоти на управителя и неговото семейство са отпуснати кредити от ОББ АД с целево предназначение строеж на жилищна сграда в П. върху терен с преотстъпено право на строеж. В периода 2009 г. - 2011 г. жилищната сграда в П. е построена и са подадени документи в общината за издаване на Разрешение за ползване - Акт 16. След построяването на жилищната сграда в П. през 2009 г. [община] не издава Акт 16 и се налага дружеството да разпродаде построените жилища и да върне кредитите на ОББ ЕАД, а същевременно общината начислява местни данъци и такси за обектите на дружеството. През периода от 2009 г. до 2018 г. дружеството е водило съдебни дела срещу [община] в Бургаския административен съд във връзка с начислени данъци и такси по Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/ върху имотите в П., за които от общината не е издадено разрешение за ползване. Дружеството е преустановило дейност първоначално до изясняване статута на построените жилища в П. след окончателното решение на Б. съд, а по-късно и окончателно през 2018 г. след отписването на посочените спорни имоти от активите на „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД. Дадени са подробни обяснения за извършените разпоредителни сделки с обектите в П. и в С.. Доказателства от проверката са присъединени към ревизията с Протокол №Р- 22220422004191 -П.-001/20.09.2022 г.

В хода на ревизията на „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД са връчени три ИПДПОЗЛ. С ИПДПОЗЛ №Р-22220422004191-040-001/21.09.2022 г. са изискани всички първични и вторични счетоводни и търговски документи за ревизираните периоди, включително фактури, договори, нотариални актове, платежни документи, инвентарна книга, данъчен и счетоводен амортизационен план, хронологични и аналитични регистри на счетоводни сметки, договори за кредитиране с ОББ АД, решения на Бургаски административен съд, местонахождение на съхраняваните документи, писмени обяснения относно налични непродадени апартаменти и ползван данъчен кредит при изграждане на жилищната сграда в П., доказателства за калкулиране на разходите при изграждане на обекта и други. Представени са оборотни ведомости и хронология за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., справки за имоти в П. и в С., оборотна ведомост за 2012 г., писмени обяснения. Посочено е, че управителят на „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД живее постоянно в Германия през последните години, дружеството не осъществява стопанска дейност и е предоставил пълномощно на Р. Т. да го представлява в България пред всички институции. Осчетоводените документи, фактури, договори, банкови извлечения са архивирани за всяка отделна година и се съхраняват на място, до което достъп има единствено представляващият. В обясненията е посочено, че всички действия на дружеството са подробно описани в издадения Протокол №П-22220422026384-073-

001/15.07.2022 г. от извършената предходна проверка.

С второ ИПДПОЗЛ №Р-22220422004191-040-002/15.11.2022 г. от дружеството са изисквани банкови извлечения за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2019 г. В отговор са представени единствено писмени обяснения.

С ИПДПОЗЛ №Р-22220422004191-040-003/29.12.2022 г. са изисквани писмени обяснения и документи във връзка с изброени 54 нотариални актове - издадени ли са фактури за извършените продажби на недвижимите имоти, отчетени ли са приходи по същите, доказателства за извършените плащания, себестойност на застроена площ за всеки обект, балансова стойност на продадените имоти, находящи се в С., [улица]. счетоводни операции при отписване на ДМА. аналитични извлечения от сметки 202, 203, САП и ДАП, хронология на счетоводни сметки за 2016 г.

Представени са: Разрешение за строеж от 16.05.2003 г. на името на С. Д., Р. Д. и М. Й.: „Сграда със смесено предназначение, подземни гаражи, фитнес, трезор, ресторант, помещения за магазини“ в С., район „Оборище“, [улица], Разрешение за ползване от 30.05.2005 г. на РДНСК - С. за същия обект с посочени 17 възложители, включително и „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД, Разрешение за строеж №60 от 31.05.2005 г. от [община] на основание чл. 148. ал. 1, 2 и 4 от ЗУТ и нотариален акт №75/2005 г. на „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД за обект „Жилищна сграда с обслужващ партер за сезонно ползване“, с местонахождение УПИ1-5221, кв. 255 по плана на [населено място]. Акт за установяване на годност на същия обект /Акт обр. 15/ от 04.02.2009 г., Окончателен доклад на „МАЯНА КОНСУЛТ“ ООД от 27.02.2009 г., кореспонденция с ЧСИ, три постановления на ЧСИ от 2016 г. за възлагане на недвижими имот за обекти от сградата в П., 49 нотариални акта за продажба на имоти в П. и С., таблица със счетоводна информация за периода от 2005 г. до 2021 г.

В писмени обяснения от дружеството е посочено, че във връзка с продажбите на имотите не са издавани фактури, тъй като това не е задължително при продажба на физическо лице. Дружеството е приело, че на основание чл. 45, ал. 3 от ЗДДС при продажбите на имотите не следва да се начисли ДДС доколкото и двете сгради, изградени от „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД не са нови. По сделките описани в 39 нотариални акта за обекти в сградата в П. предмет на доставката не е ново строителство, доколкото за построената сграда от „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД има издаден Акт за установяване годността за приемане на строежа - Образец 15 от 04.02.2009 г., който удостоверява и констатира годността на обекта. Подадено е Заявление за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация, но такова не е издадено и до 20.02.2023 г. От 2009 г. до настоящия момент не са настъпили каквито и да е промени по отношение на сградата, в която се намират обектите предмет на разпоредителните сделки визирани в посочените нотариални актове. Не са извършвани архитектурни, конструктивни или други промени на строежа, които да водят до неговата промяна, нито са давани указания от компетентните органи за такива, за да се издаде удостоверение за въвеждане в експлоатация. През 2009 г. строежа на сградата в П. е отговарял на всички изисквания, за да бъде прието, че същият е годен за експлоатация, но компетентните органи не са издали такъв документ. По отношение на три прехвърляния на имоти, извършени от ЧСИ Н. Г. с рег. № 802 са поискани документи, но е получен отговор, че не се съхраняват такива освен Постановленията за възлагане.

В обясненията е посочено, че видно от представените НА, плащанията са извършвани по банков път. В декларация от управителя С. Д. е посочено, че себестойността на сградата в П. нараства по години от 1 129 000,00 лв. през 2006 г. до 2 190 000,00 лв. през 2011 г. Разгънатата застроена площ е 4 676,68 кв.м. или

средна единична цена на един кв.м. е приблизително 468 - 470 лв.

Представено е съгласие за разкриване на банкова тайна по отношение на средствата по банковите сметки на дружеството.

В представените писмени обяснения е посочено, че в балансите на „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД за периода 2005 г. - 2011 г. посочена нарастващата себестойност на сградата в П. от 1 129 000,00 лв. до 2 190 000,00 лв., като незавършено производство и сумата на кредитите, вложени в построяването и от 860 000.00 лв. до 3 820 000,00 лв. /заеми от банки и други физически лица/.

Пояснено е, че тъй като [община] не издава в периода 2009 - 2012 г. Разрешение за ползване на сградата /Акт № 16/ и не се съобразява с решения на Бургаския районен съд, е взето решение да се отпише от Баланса на дружеството незавършеното производство и взетите банкови кредити. До 2016 г. [община] е наложила възбрана върху тези имоти, които са водени с данъчна оценка 0,00 лв., като в същото време ЧСИ продава на търг 3 имота, без да са издавани фактури от дружеството, без да е начисляван ДДС и без да е внасян ДДС.

След вдигане на възбраната на имотите от 2017 г. управителят се опитва да прехвърли незавършеното производство на всяка цена, която дружеството би получило от купувачите, за да върне необслужваните кредити. След като ЧСИ продава три имота, и управителя по същата схема прехвърля имотите във все още намиращата се сграда без право на ползване на крайните купувачи.

В обясненията е посочено, че хронологията на нарастване на себестойността на сградата в [населено място] от 2009 г. до 2019 г. е описана в представените обяснения при проверката преди ревизията и в протокола от същата. Към началото на ревизията в Счетоводния баланс на дружеството няма незавършено производство и кредити от ОББ АД и би следвало продажбите на имоти като активи да се вземат предвид при връщането на кредитите към ОББ АД.

Според С. Д. не следва да се разглежда само отделен период, когато са извършени продажбите на обекти в тази сграда под себестойността на изграждане, без да се съобразява с цялата история на построяването на тази сграда /2006 г. - 2009 г./ и дългия период на обжалване на незаконосъобразните действия на [община], /от 2009 г. до сега/. За имотите на дружеството в [населено място], лицето посочва, че при предишна проверка е налице информация кога и какво е отписано, кое е останало към момента по счетоводни данни и стойности.

Представени са четири подробни отговора на дружеството към НАП по време на предишната проверка, завършила с Протокол от 15.07.2022 г., в които са описани подробно и хронологично извършените счетоводни записи през периода 2006 г. - 2022 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на 30 физически и юридически лица - купувачи на имотите, за резултатите от които са съставени ПИНП, описани в РД. Повечето от проверяваните лица са представили писмени

обяснения и доказателства по сделките.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК са изпратени искания за предоставяне на документи, данни, сведения, до [община] относно декларираните имуществата от „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД. извършени са проверки и издадени са актове за степен на завършеност на строежа в П.; до ОББ АД относно движението на средства по банкови сметки на дружеството; до СДВР, отдел „Пътна полиция“ относно притежавани транспортни средства.

С Протокол №Р-22220422004121-П.-001/20.09.2022 г. са присъединени представени документи от „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД от производство с УИН: П-22221421187554. Присъединени са нотариални актове от Имотен регистър от Агенция по вписванията - С. и П. с Протокол №0959648/19.10.2022 г. и с Протокол №0959649/21.10.2022 г. С Протокол №0959745/13.02.2023г са присъединени справки, и документи от информационната система на НАП, Агенция по вписванията, а именно: дневници за продажби и покупки за 2019 г. и отм. 01.2016 г. до м. 12.2019 г., Счетоводен баланс и Отчет за приходите и разходите за 2011 г. и за ревизираните периоди, справки за актуално състояние на трудови договори. Решения на АС Бургас №2275 от 23.12.2014 г. по адм. д. №396/2014 г., №587 от 14.03.2013 г. по адм. д. №1689/2012 г.. №2297 от 30.12.2014 г. по адм. д. №21/2014 г. и Решение№17495 от 30.12.2013 г. по адм. д. №7776/2013 г. на ВАС.

От анализ на представените счетоводни регистри, финансовите отчети и движението по банкови сметки на дружеството е констатирано, че са представени частично счетоводни регистри и хронология на счетоводни сметки. Не са представени оригинали на първични счетоводни документи, банкови документи, търговски документи, договори за наем за ревизирания период. Установени са продажби на недвижими имоти през ревизираните периоди, за които от дружеството не са издадени фактури, не е отчетен приход от продажбата и не е начислен дължимият ДДС. За извършваната стопанска дейност ревизираното лице не е организирано и водило текущо счетоводно отчитане в съответствие с изискванията на ЗСч и Националните счетоводни стандарти. Изготвените финансови отчети не представят коректно имущественото и финансовото състояние на ревизираното лице.

От извършена съпоставка на декларираните продажби в регистрите по ЗДДС, отчетените приходи по оборотни ведомости и ОПР за ревизираните периоди е констатирано несъответствие между декларираните данъчни основи на облагаемите доставки в СД за периодите от 2018 г. и декларираните приходи в ГДЦ по чл. 92 от ЗКПО в размер на 293 374,50 лв., като разликата произтича от продажбата на апартамент №3, на адрес С.. [улица] на „ЛИДИЯ ИММОБИЛИАРЕ“ ООД, ЕИК[ЕИК], по НА №95 от 27.04.2018 г. за цена от 239 589,18 лв. и продадено оборудване на стойност 53 785,33 лв. или общо в размер на 293 374,51 лв. При насрещната проверка от „ЛИДИЯ ИММОБИЛИАРЕ“ ООД във

връзка с покупко-продажбата на имота са представени фактура №[ЕГН]/27.04.2018 г. на стойност 75 161,49 лв. /38 429,46 евро/ и ДДС 0,00 лв. и фактура [ЕГН]/27.04.2018 г. на стойност 164 427,68 лв. /84 070,54 евро/ и ДДС 0,00 лв. Посочено е основание за неначисляване на ДДС - чл. 45, ал. 3 от ЗДДС. Приложени са платежни нареждания за преведени на „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД суми на 27.04.2018 г. за 38 429,46 евро и 84 070,54 евро. В банковото извлечение на „ЛИДИЯ ИММОБИЛИАРЕ“ ООД е отразен превод на 27.04.2018 г. в размер на 27 500 евро /53 785,33 лв./ за закупено оборудване по лична банкова сметка на С. Б. Д., управител на „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД. За закупеното оборудване не е представена фактура. Относно придобиване на същия имот от Справка в Имотен регистър е установено, че с НА №116 от 22.12.2004 г. ревизираното дружество е извършило замяна с В. Търговска на офис 3 в [населено място], [улица]. ет. 1 срещу апартамент, мазе 4 и покривна тераса в същата сграда. За продажбата на ап. №3 на „ЛИДИЯ ИММОБИЛИАРЕ“ ООД ревизираното дружество е посочило, че при придобиването не е ползвало право на данъчен кредит и съответно при продажбата не е начислило ДДС.

На стр. 40 - 42 в РД е анализирано движението на средства по банковата сметка на дружеството в ОББ АД за ревизираните периоди. Констатирани са постъпления във връзка с продажба на имоти и плащания основно по сметка на С. Д. и други лица с основание връщане на кредит. Не са представени първични счетоводни документи за получени заеми и отчетените обороти по сметка 107 Сметка на собственика и сметка 151 Получени краткосрочни заеми.

Ревизиращите органи са направили заключение, че „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД не е водило текущо счетоводна отчетност в съответствие със ЗСч и дейността му е била така организирана, че да не може да се установят приходите и разходите, действителното движение на парични средства, с цел да се прикрият реалните приходи, а от там и задълженията за внасяне на ДДС и корпоративен данък. Установени са неотчетени приходи от продажби на недвижими имоти и неначислен ДДС във връзка с тях, като е прието, че продажбите представляват облагаеми доставки по ЗДДС.

Прието е, че са налице данни за укрити приходи и липсва счетоводна отчетност, съгласно ЗСч, т.е. установени са обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ДОПК, поради което основата за облагане по ЗДДС и за корпоративен данък е определена по специалния ред на ДОПК след анализ на относимите за лицето обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК. За прилагане на реда по чл. 122 от ДОПК ревизираното дружество е уведомено с Уведомление №Р-22220422004191-113-001/29.12.2022 г.

От събраните доказателства е установено, че през 2016 г. дружеството е извършило продажби на недвижими имоти - обекти в построената сграда в П., документиращи с 15 Нотариални акта и три Постановления за възлагане от ЧСИ, с които собствеността на недвижимите имоти е прехвърлена на купувачите. Продадени са

30 апартаменти, едно ателие и един гараж с обща площ 1 184.97 кв.м. и общи части 193,42 кв.м. /изчислени от общите части на сградата 333,33 кв.м./ или обща площ 1 378,39 кв.м. За извършените продажби на недвижими имоти няма издадени фактури от „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД, което е потвърдено от физическите лица - купувачи при извършените насрещни проверки. Не са отчетени приходи от продажбата на апартаменти, гараж, ателие в размер на 599 498,33 лв.

Относно извършеното строителство от „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД на двете сгради в С. на [улица] и в П. дружеството е представило за сградата в С.: Разрешение за строеж №241/16.05.2003 г. на името на С. Д., Р. Д. и М. Й. за обект: „Сграда със смесено предназначение подземни гаражи, фитнес, трезор, ресторант, помещения за магазини“ и Разрешение за ползване от 30.05.2005г. на РДНСК С. и за сградата в П.: Разрешение за строеж №60 от 31.05.2005 г. от [община] на основание чл. 148, ал. 1,2 и 4 от ЗУТ и НА №75/2005 г. на „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД за обект „Жилищна сграда с обслужващ партер за сезонно ползване“, Акт за установяване на годност на обект Обр. 15 от 04.02.2009 г.

Построените недвижими имоти, които са предназначени за продажба и по своя характер представляват готова продукция, създадена в резултат на строителната дейност на дружеството не се ДМА по смисъла на СС 16.

В Счетоводния баланс на дружеството за 2011 г. - Актив, Раздел Текущи/краткотрайни активи. Група Материални запаси е посочено незавършено производство в размер на 2 190 000,00 лв. В Раздел Дълготрайни материални активи са посочени активи в размер на 573 000,00 лв. към 31.12.2011 г.. Земи — 34 000,00 лв., Сгради - 355 000,00 лв.. Машини, производствено оборудване и апаратура - 2 000,00 лв.. Съоръжения и други - 182 000,00 лв.

В Пасив. Раздел Задължения е посочено: Задължения към финансови предприятия до една година 31 000,00 лв., Получени аванси до една година 68 000.00 лв.. Задължения към доставчици - 34 000.00 лв., Задължения към предприятия от група до една година - 287 000,00 лв. и над една година 3 533 000,00 лв., Други задължения - 15 000,00 лв.

В писмени обяснения управителят на дружеството е посочил, че в балансите за периода 2005 г. - 2011 г. е налице нарастваща себестойност на сградата в П. от 1 129 000,00 лв. на 2 190 000,00 лв., като незавършено производство и сумата на кредитите, вложени в построяването ѝ от 860 000,00 лв. до 3 820 000,00 лв. /заеми от банки и други физически лица/. Въпреки готовност на сградата за издаване на разрешение за ползване, [община] не издава такова в периода 2009 г. - 2012 г. и е взето решение да се отпише от Баланса на дружеството незавършеното производство и взетите банкови кредити. Не са представени доказателства, от които да е видно на какво основание са отписани незавършеното производство и взетите кредити. Във връзка с тези обяснения не са представени документи, послужили за взетите счетоводни операции и за самите счетоводни операции.

В представена оборотна ведомост за 2012 г. началните и крайни дебитни салда по сметки от гр. 20 са: сметка 201 Земи - 34 000.00 лв., сметка 203 Сгради и конструкции - 547 199.40 лв., сметка 204 Компютърна техника - 850,00 лв., сметка 205 Транспортни средства - 617,00 лв. Няма заведени активи по сметка 303 Продукция и сметка 304 Стоки.

В писмени обяснения управителят е посочил, че салдото по сметка 203 в размер на 547 199,40 лв. е формирано от сгради и отстъпено право на строеж /което не е реализирано/, съответно: 400 000,00 лв. - отстъпено право на строеж в П.. 110 288,92 лв. - ап. 3 на ет. 3 на [улица] С., 36 910,48 лв. - фитнес помещение на [улица] С., а по сметка 205 Съоръжения и обзавеждане в размер на 124 095,00 лв. в П..

В оборотна ведомост за 2015 г. сметките от гр. 20 са със същите крайни салда, с изключение на сметка 203 Сгради и конструкции с дебитен оборот от 547 199,40 лв. и крайно дебитно салдо от 1 094 398,80 лв., и по нова сметка 202 Подобрения върху земите е отчетен кредитен оборот и крайно салдо от 547 199.40 лв. Съгласно писмените обяснения през 2015 г. са увеличени активите в П. от 400 000,00 лв. на 947 199,40 лв. /за 18 обособени жилища, обща част за хранене и отстъпено право на строеж, нереализирано към момента от фирмата/. Поради увеличената стойност на активите в П. със сумата на увеличение в същата година е отразена по кредита на сметка 202 Подобрения върху земите.

В оборотна ведомост за 2016 г. крайните салда по сметки 201,202, 203, 204 и 205 не са променени.

Констатирано е, че не са представени документи и редовно заведена счетоводна отчетност, от които да е видно каква е себестойността на застроената площ на всеки обект в „Жилищна сграда за сезонно ползване“ в П., както и за построената сграда в С. на [улица] - 56. Липсват доказателства и счетоводни документи, от които да е видно натрупаните разходи по строителството на двата обекта и че сградите са заведени по съответната себестойност.

Органите по приходите са приели, че съгласно СС 18 „Приходи“ са налице основания за признаване на приходите от продажба на недвижими имоти в построените от дружеството сгради в С. и П. през отчетния период, през който са извършени разпоредителните сделки по прехвърляне на собственост по посочените НА.

При определяне на данъчните основи за облагане с корпоративен данък за всеки от ревизираните периоди са включени деклариранията от дружеството в ГДД по чл. 92 от ЗКПО приходи и разходи, както и установените неотчетени приходи от продажби на имоти.

Установено е, че дружеството не е отчетло приходи през 2016 г. от продажба на 30 апартамента, гараж, ателие в размер на 599 498,33 лв., като сумата е включена в определената по чл. 122 от ДОПК данъчна основа.

Предвид разпоредбата на чл. 78 от ЗКПО, съгласно която при определяне на данъчния финансов резултат счетоводният финансов резултат се коригира със сумата на приходите и разходите, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година съгласно изискванията на нормативен акт. но не са отчетени от данъчно задълженото лице, са определени и съответстващите разходи. За целта са взети предвид декларираните данни в баланса на дружеството за 2011 г. - Актив. Раздел Текущи/краткотрайни активи. Група Материални запаси, незавършено производство в размер на 2 190 000.00 лв.

Разгънатата застроена площ е 4 676,68 кв.м. на „Жилищна сграда за сезонно ползване“ със застроена площ на цялата сграда /Секция 1 и Секция 2/ от 844,54 кв.м., състояща се от партер, четири жилищни и терасовиден жилищен етаж, изградена в поземлен имот с идентификатор 57491.501.322 в П., [улица], и е определена себестойност на 1 кв.м. площ в размер на 468.26 лв.

Така през 2016 г. за реализираните продажби на недвижими имоти през 2016 г. в П. с обща площ 1 184,97 кв.м. и общи части 193,42 кв.м. /изчислени от общите части на сградата 333,33 кв.м. / или обща площ 1 378,39 кв.м. себестойността на продадените апартаменти е определена въз основа на данните от продажби на обособени обекти в сградата - общо 1 378,39 кв.м., вкл. общи части на стойност 645 444,90 лв. Така определените неотчетени разходи са включени в определената по чл. 122 от ДОПК данъчна основа за 2016 г.

Установено е, че през ревизираните периоди дружество е осчетоводило като разходи по сметка 602 Разходи за външни услуги по фактури от доставчици на комунални услуги, осъществени в предходния период. За 2016 г. в нарушение на принципа на съпоставимост на приходи и разходи са отчетени 1 435,72 лв. като текущи за 2016 г. и са участвали в общия размер на декларираните разходи за същия период. Съгласно чл. 77, ал. 1 от ЗКПО разходите, отчетени в нарушение на счетоводното законодателство, не се признават за данъчни цели в годината на счетоводното им отчитане. Според ал. 2, тези непризнати за данъчни цели разходи се признават за данъчни цели, когато това е допустимо по закона и при спазване на глава XII от ЗКПО. Съгласно чл. 26, т. 2 от ЗКПО, не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон.

Въз основа на събраните доказателства и установени обстоятелства, в частта за корпоративен данък е установено следното:

С РА по реда на чл. 122 от ДОПК е формиран финансов резултат за 2016 г., включващ декларирани приходи в размер на 33 514,31 лв. и неотчетени приходи от продажби на недвижими имоти в размер на 599 498,33 лв. или общо приходи в размер на 633 012,64 лв. Определени са общо разходи в размер на 675 463,58 лв., формирани от декларирани разходи 29 424,40 лв., неотчетени разходи в размер на 645 444,90 лв., съответстващи на неотчетените приходи от продажби, признати

разходи в размер на 2 030,00 лв. по предоставени фактури с възражението по РД. и в намаление непризнати разходи в размер на 1 435,72 лв. Определена е данъчна загуба в размер на 42 450.94 лв., съответно не е установено задължение за корпоративен данък. За 2016 г. дружеството е декларирало счетоводна печалба в размер на 4 089,91 лв. и след приспадане на загуба от предходни периоди в същия размер е формирана данъчна печалба в размер на 0,00 лв. и задължение за корпоративен данък 0,00 лв.

С РА за 2017 г. по реда на чл. 122 от ДОПК са определени приходи в размер на 121 167,60 лв., включващи декларирани прихода от 13 513,90 лв. и установени неотчетени приходи от продажба на недвижими имоти в размер на 107 653,70 лв. Определени са общо разходи в размер на 29 612,92 лв., формирани от декларирани разходи 4 470,02 лв., установени неотчетени разходи 26 001,60 лв., съответстващи на неотчетените приходи, намалени с непризнати разходи от 858,70 лв., които са отчетени по сметка 602 Разходи за външни услуги, получени през предходния период 2016 г. Определен е положителен финансов резултат в размер на 91 554,68 лв. и след приспадане на данъчна загуба от предходни години, подлежаща на пренасяне от 2014 г., 2015 г., 2016 г. в размер на 55 920,26 лв. е установена данъчна печалба в размер на 35 634,42 лв.

Установено е задължение за корпоративен данък за 2017 в размер на 3 563.44 лв. ведно с лихва за забава в размер на 1 818,26 лв. С ГДД по чл. 92 от ЗКПО дружеството е декларирало общо приходи 13 513.90 лв., общо разходи 4 470,02 лв., счетоводна печалба 9 043,88 лв., приспаднатата загуба от минали периоди 9 043,88 лв. и данъчна печалба в размер на 0,00 лв., задължение за корпоративен данък 0.00 лв.

С РА за 2018 г. по реда на чл. 122 от ДОПК са определени приходи в размер на 1 313 990,85 лв., включващи декларираните приходи в размер на 302 384,25 лв. и установени неотчетени приходи от продажби на имоти в размер на 1 011 606,60 лв. Определени са разходи в размер на 649 404,22 лв., формирани от декларирани разходи в размер на 338 595,51 лв., установени неотчетени разходи 525 134,86 лв.. съответстващи на неотчетените приходи. 3 738.89 лв. признати разходи по фактури, представени с възражението по РД, намалени с непризнати разходи за амортизации от 35 171,42 лв.. с непризнати разходи за лихви от 112 950.00 лв.. с непризнати разходи от 69 943,62 лв., представляващи балансова стойност на продадени активи. Относно непризнатите разходи за амортизации органите по приходите са констатирани, че не са представени документи от които да е видно на кои активи са начисляване амортизации, кога са въведени в експлоатация. Не са представени счетоводен и данъчен амортизационен план. както и документи за въвеждането в експлоатация на активите. Не са представени доказателства за използване на активите за дейността на дружеството, каквото е изискването на чл. 59, ал. 1 от ЗКПО и т. 3.1, б. „в“ от СС 16. Като мотив за непризнатите разходи за лихви в

размер на 112 950.00 лв. органите по приходите са посочили, че не са представени хронологично и аналитични извлечения по счетоводни сметки 151 Получени краткосрочни заеми и сметка 621 Разходи за лихви. Не са представени сключените договори за заем, размер на заема и лихвите, както и документи свързани с тяхното начисляване. Във връзка с непризнатите разходи в размер на 69 943,62 лв. е констатирано, че през 2018 г. са отчетени разходи - балансова стойност на продадените активи в размер на 180 232,54 лв. В писмени обяснения е посочено, че размера на балансовата стойност на ап. 3 е 110 288,92 лв. към 31.12.2012 г. За разликата в размер на 69 943,62 лв. не са представени документални доказателства, от които да е видно от какво е формирана балансовата стойност на продадените активи.

Предвид изложеното, с РА за 2018 г. е установен резултат данъчна печалба в размер на 664 586,63 лв. и задължение за корпоративен данък в размер 66 458,66 лв. ведно с начислени лихви за забава в размер на 27 190.50 лв. За периода дружеството е декларирало данъчна загуба от 36 211,26 лв.

С РА за 2019 г. по реда на чл. 122 от ДОПК са определени приходи в размер на 109 216,13 лв., включващи декларирани приходи от 1 482.80 лв. и установени неотчетени приходи от продажби на имоти от 107 с733,33 лв. Определени са разходи в размер на 358 445,05 лв., формирани от декларирани разходи в размер на 143 668,98 лв., установени недеklarирани разходи от 355 418,71 лв.. съответстващи на недеklarираните приходи, намалени с непризнати разходи от 230,51 лв. за комунални услуги, получени в предходен период, непризнати разходи за амортизации от 142 124,65 лв. Мотивите за непризнатите разходи за услуги от предходен период и за отчетени амортизации са същите, описани по-горе за предходни периоди.

С РА за 2019 г. е установена данъчна загуба в размер на 249 228,92 лв. и не е установено задължение за корпоративен данък

Установено е, че за ревизираните периоди дружеството не е било задължено за авансови вноски за корпоративен данък.

Общо установените с акта задължения за корпоративен данък са в размер на 701 022,10 лв., ведно с лихви в размер на 29 008,76 лв.

В частта по ЗДДС.

За ревизираните периоди „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД е декларирало в дневниците за продажби доставки на услуги - наем и префактуриране на комунални разходи. В дневниците за покупки са отразени фактури от доставчици за комунални услуги, интернет, реклама, нотариални услуги, спомагателни материали. За осъществените продажби на недвижими имоти в П., за които са издадени нотариални актове за ревизираните периоди не са издадени фактури, не е отчетен приход от продажбата и не е начислен дължимия ДДС. Органите по приходите са се позовали на разпоредбата на чл. 25, ал.2 от ЗДДС, съгласно която данъчното

събитие възниква на датата, на която е прехвърлено правото на собственост върху стоката или друго вещно право, както и всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик, или на датата, на която услугата е извършена. Предвид обстоятелството, че през ревизираните периоди за сградата в П., която е четвърта категория строеж, има издаден единствено Акт 15 за завършен етап „груб строеж“ и няма издадено разрешение за въвеждане в експлоатация от [община], е прието, че продажбите на обекти от сградата не представляват освободени доставки по смисъла на чл. 45, ал. 3 от ЗДДС. В тази връзка с РА за извършените продажби на недвижими имоти на основание чл. 86, ал. 1 във вр. с чл. 67, ал. 2 от ЗДДС е начислен ДДС общо в размер на 108 109.87 лв. По периоди допълнително начисленият данък е както следва:

- за м. 12.2016 г. в размер на 47 716,67 лв., в т.ч. по НА №6910/23.12.2016 г. с купувач Х. Б. - 19 033,33 лв. и по НА 6909/23.12.2016 г. с купувач В. Д. - 28 683,33 лв.

- зам. 02.2018 г. в размер на 7 013,19 лв., в т.ч. по НА №556/14.02.2018 г. с купувач Г. С. - 1 629,86 лв., по НА №538/13.02.2018 г. с купувач П. М. - 1 666,67 лв., по НА №575/15.02.2018 г. с купувач Т. Д. - 2 000,00 лв., по НА №577/15.02.2018 г. с купувач Т. Д. - 1 716,67 лв.

- за м. 03.2018 г. в размер на 7 666,67 лв., в т.ч. по НА №1074/16.03.2018 г. с купувач Ф. А. - 3 833,33 лв., по НА №940/09.03.2018 г. с купувач И. Д. - 2 083,33 лв. и по НА №939/09.03.2018 г. с купувач И. Д. - 1 750.00 лв.

- за м. 06.2018 г. в размер на 5 666,67 лв., в т.ч. по НА №2743/08.06.2018 г. с купувач С. П. - 1 166,67 лв., по НА №2740/08.06.2018 г. с купувач В. П. - 2 833,33 лв. и по НА №2550/31.05.2018 г. с купувач Н. К. - 1 666,67 лв.

- за м. 10.2018 г. в размер на 5 666.67 лв., в т.ч. по НА №6066/16.10.2018 г. с купувач Щ. К. — 1 916,67 лв., по НА №5997/12.10.2018 г. с купувач И. Щ. - 1 833,33 лв. и по НА №5993/12.10.2018 г. с купувач Н. П. - 1 916,67 лв.

- за м. 11.2018 г. в размер на 2 000,00 лв. по НА №6583/15.11.2018 г. е купувач Л. М..

- за м. 12.2018 г. в размер на 10 833,33 лв., в т.ч. за купувач Е. К. по НА №6994/12.12.2018 г. - 8 333,33 лв. и по НА №7102/18.12.2018 г. - 2 500,00 лв.

- зам. 03.2019 г. в размер на 4 996,67 лв., в т.ч. по НА №971/07.03.2019 г. с купувач Г. Насковска - 1 663,33 лв. и по НА №899/05.03.2019 г. е купувач К. Т. - 3 333,33 лв.

- за м. 04.2019 г. в размер на 1 666.67 лв. по НА №1770/16.04.2019 г. с купувач Л. С..

- за м. 05.2019 г. в размер на 2 833,33 лв. по НА №2485/21.05.2019 г. е купувач Е. Х..

- за м. 07.2019 г. в размер на 1 666,67 лв. по НА №3458/28.06.2019 г. с купувач Х. Н..

- за м. 12.2019 г. в размер на 10 383,33 лв., в т.ч. по НА №7666/19.12.2019 г. с купувач М. Д., по НА №7660/19.12.2019 г. с купувач „ЛАНДЛОРД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - 1 660.00 лв., по НА №7710/20.12.2019 г. с купувач В. Д. - 7

500,00 лв.

С РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. 05.2017 г. в размер на 12.51 лв. на основание чл. 71, ал. 1 от ЗДДС по фактура №[ЕГН]/31.03.2017 г. от „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, по която е ползван данъчен кредит в предходен период.

С възражението срещу РД са представени предварителни договори, фактури във връзка със същите, справка за площообразуване на обектите в жилищна сграда в С., [улица] - 56, удостоверение за данъчна оценка на фитнес в същата сграда, доказателства за извършени разходи за съдебни разноски за ревизирия период. Представен е предварителен договор от 18.03.2007 г. за продажба на право на строеж за самостоятелни обекти, предвидени за изграждане в Жилищна сграда за сезонно ползване с адрес на сградата П., [улица], местност „Малкото езеро“, сключен между „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД и Х. Б. Б. за сумата от 115 000 лв. и фактура №[ЕГН]. От представения договор за кредит, обезпечен с ипотека №3427/R/2006 от 06.03.2007 г., сключен между банка „ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД и И. Б. - кредитополучател с Х. Б. - солидарен длъжник е констатирано, че отпуснатият кредит е целеви и ще бъде използван от кредитополучателя съгласно предоставено обосновано искане за финансиране на строителство и довършителни работи на недвижими имот в П.. Констатирано е, че И. Б. е дъщеря на С. Д., представляващ ревизираното дружество, и съпруга на Х. Б.. Предвид тази свързаност между лицата е прието, че отпуснатият кредит в размер на 300 000 евро ще се използва за финансиране на строителството на сградата в П.

С възражението е представен и предварителен договор от 20.06.2006 г. за продажба на право на строеж за самостоятелни обекти, предвидени за изграждане в сградата в П., сключен между „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД и С. Б. Д. и В. Г. Д. /съпрузи/ за сумата от 220 000 лв. и фактура №[ЕГН] /без дата/ за същата стойност, но без начислен ДДС. От представения НА №17 от 14.06.2006 г. за учредяване на договорна ипотека по силата и при условията на Договор за предоставяне на кредит за ремонт и строителство от 12.06.2006 г. е установено, че кредиторът ОББ АД предоставя на кредитополучателя С. Б. Д. и В. Г. Д., като ипотекарен длъжник, банков кредит в размер на 113 000 евро, отпускан за ремонт/реконструкция на недвижим имот срещу учредена в полза на кредитора ОББ АД договорна ипотека върху недвижим имот, придобит от лицата по време на брака им и представляващ тяхна съпругеска имуществена общност, намиращ се в С., [улица] - 56. Предвид свързаността на лицата е прието, че отпуснатият кредит ще се използва за финансиране и строителството на обекта в П. и плащането е извършено при отпускане на кредита.

Представен е предварителен договор от 27.11.2005 г. за продажба на право на строеж за самостоятелни обекти в сградата в П., сключен между „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД и Слава Д. К. за сумата от 65 000 лв. и фактура №[ЕГН] /без дата/

за същата стойност без начислен ДДС. В чл. 1. ал. 2 от договора е посочено, че „срещу прехвърлените самостоятелни обекти „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД получава сумата 65 000 лв. с вкл. ДДС в брой, като управителят поема отговорността да ги внесе по банковата сметка на дружеството. Настоящият договор представлява и разписка за платената сума“, т.е. плащането е извършено на 27.11.2005 г.

Представен е предварителен договор за продажба на право на строеж на 12 самостоятелни обекти в сградата в П. от 10.03.2007 г. между „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД и Д. С. Б. за сумата от 260 000,00 лв. В чл. 2, ал. 2 на договора е посочено, че срещу продаденото право на строеж „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД получава сумата от 260 000 лв. в брой или по банков път. чрез кредит, обезпечен с ипотека №3080/R/2006 към банка „ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД, отпуснат на купувача Д. Б.. Съгласно чл. 2, ал. 3 на предварителния договор, в срок до 31.12.2016 г. при условията на този договор, страните се задължават да сключат окончателен договор във формата на нотариален акт и да прехвърлят собствеността върху имотите. Предвидена е клауза, според която купувачът има право да посочи друго лице, което да встъпи в правата и задълженията по договора, а продавачът се задължава да подготви всички необходими документи за сключване на окончателен договор, и да предаде на купувача описаните самостоятелни обекти изпълнени в груб строеж, сградата: с монолитно изградена стоманобетонна конструкция, стени от тухлена зидария, високо хидроизолационен покрив, измазани и боядисани фасадни стени съгласно одобрения архитектурен проектмонтирана PVC дограма, стълбище и други части с гранитогрес и боядисани стени с латекс, монтиран асансьор.

С допълнително споразумение от 10.01.2010 г. към предварителния договор страните се съгласяват дружеството да прехвърли описаните в предварителния договор обекти, за които купувачът Д. Б. е заплатила правото на строеж съгласно договора, на трети лица, като всички средства, получени в резултат на това, да се използват единствено и само за погасяване на кредит към банка „ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД в размер на 300 000 евро, отпуснат на Д. Б. за закупуване правото на строеж. От своя страна „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД се задължава да ползва и внася в срок посочените средства за кредита.

Органите по приходите са приели, че предварителният договор с Д. Б. и допълнителното споразумение към него, както и представените доказателства за площообразуване на обектите в сградата в С. на [улица] - 56 са неотносими към облагането за процесните периоди. По отношение на останалите предварителни договори е прието, че Закона за задълженията и договорите изисква предварителните договори също да бъдат с нотариална заверка, както и окончателните при реалното прехвърляне на собствеността. Относно плащането - може да се приеме, че същото е извършено в по-ранен период, преди датата на

прехвърляне на собствеността, т.е. авансово плащане. Издадените фактури по предварителните договори са без ДДС. Предварителните договори не са кредитирани в РА, а са признати единствено представените фактури и разписки за осъществени разходи за съдебни разноси, които са намерили отражение при определяне на финансовите резултати за съответните ревизирани периоди.

С възражението по РД са дадени уточнения относно констатацията за продадено оборудване на „ЛИДИЯ ИММОБИЛИАРЕ“ ЕООД на стойност от 27 500,00 евро /53 785,33 лв./, за което с РД е направено предложение за облагане с ДДС за м. 05.2018 г. в размер на 8 964,22 лв. Във възражението е посочено, че оборудването е лична собственост на С. Д., а не на дружеството, поради което и плащането е извършено по личната му банкова сметка. В тази част възражението е прието за основателно и с РА не е извършена корекция на декларирания резултат по ЗДДС за м. 05.2018 г.

Възражението е преценено като частично основателно и по отношение на признатите доказателства за извършени разходи за съдебни разноси, които са включени при определяне на данъчните финансови резултати.

В резултат на допълнително начислен ДДС общо в размер на 108 109.87 лв. и непризнат данъчен кредит в размер на 12.51 лв., с РА са установени задължения за внасяне на ДДС в размер на 108 122,38 лв., ведно с лихви в размер на 56 327,14 лв. Общо установените за внасяне задължения за главници и лихви са в размер на 263 480.38 лв.

При разглеждане на подаденото възражение и с постановеното решение № 1644 от 17.11.2023г. директора на ОДОП при ЦУ на НАП е отменил РА в оспорената част на установения данъчен финансов резултат и установеното задължение за корпоративен данък и лихви за 2018 г., оставил без разглеждане жалбата в частта на установените задължения по ЗДДС за периодите от м. 01.2017 г. до м. 04.2017 г., от м. 06.2017 г. до м. 01.2018 г., м. 04.2018 г., м. 05.2018 г., м. 07.2018 г., м. 08.2018 г., м. 09.2018 г., м. 01.2019 г., м. 02.2019 г., м. 06.2019 г., м. 08.2019 г., м. 09.2019 г., м. 10.2019 г., м. 11.2019 г. и потвърдил Ревизионен акт №Р-22220422004191-091-001/31.03.2023 г. в оспорената част на установените задължения по ЗДДС за периодите м. 12.2016 г., м. 05.2017 г., м. 02.2018 г., м. 03.2018 г., м. 06.2018 г., м. 10.2018 г., м. 11.2018 г., м. 12.2018 г., м. 03.2019 г., м. 04.2019 г., м. 05.2019 г., м. 07.2019 г. и м. 12.2019 г., ведно със съответните лихви, както и в частта на установените финансови резултати и задължения за корпоративен данък и лихви за 2016 г., 2017 г. и 2019 г., което е предмета на настоящото производство.

При първото разглеждане на делото, по искане на жалбоподателя е допусната съдебно-техническа експертиза. Видно от заключението на вещото лице, което съдът кредитира като изготвено от специалист с необходимата квалификация, в съответствие с поставените задачи и при метод на изследване съответен на съществуващото на поставените въпроси в т.ч. и пряко посещение на място и

възприятие с обстоятелствата, предмет на анализ:

Строежът в Парцел ПИ 57491,501,731 по плана на [населено място], [улица] е в съответствие с издаденото Разрешение за строеж, Протокол за определяне строителна линия и ниво на строежа, вписани 30 бр. заповеди в заведената за строежа заповедна книга, Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа и е въведен в експлоатация с удостоверение № 21/20.02.2023г. на главния архитект на [община].

В периода след съставяне на акт обр.15/04.02.2009г. до издаване на удостоверение № 21/20.02.2023г. на главния архитект на [община] и след това не са съставяни строителни книжа за изпълнение на СМР, за които се изисква съгласуване с общинската администрация с оглед категорията на строежа. При проучване съхраняваната документация за обекта в архива на общината е установен Констативен протокол от 17.02.2012г. отразяващ извършена проверка от отдел УТООС на общината относно изпълнено строителство в УПИ I – 5221, кв.255 по плана на [населено място] „Жилищна сграда за сезонно ползване“ като е установена степен на завършеност груб строеж,като сградата е била в завършен вид но не е била въведена в експлоатация поради неприключила процедура по одобряване на Трафопост от ОС – Поморие,тъй като парцелът е в съсобственост с общината.

Успоредно с това и след запознаване със строителната документация за сградата в [населено място], [улица] и след извършен оглед от вещото лице на 28.05.2024г. експертът установява, че няма видими отклонения от първоначалните инвестиционни проекти касаещи основен ремонт, реконструкция, основно обновяване, преустройство, реставрация и адаптация, пристрояване и/или надстрояване на сградата, корекции в конструкцията и за които да се изисква съгласуване от [община] за строеж 4-та категория.

По делото е проведена и технико-компютърна експертиза във връзка с валидното подписване на документите по данъчната ревизия, като видно от заключението на вещото лице, което съдът кредитира като изготвено от специалист с необходимата квалификация, в съответствие с поставените задачи и при метод на изследване съответен на съществото на поставените въпроси:

Приложенияте по делото електронни документи ЗВР от 15.08.2022г., ЗИЗМР от 21.10.2022г,06.12.2022г. и 11.01.2023г., както и РД от 08.03.2023г. и РА от 31.03.2023г. са подписани с КЕП по смисъла на Регламент № 910/2014г. на ЕП и Съвета.

На тази база съдът приема, че заключението на вещото лице, ведно с отговорите на отправените му въпроси в рамките на проведеното на 14.10.2024г. открито съдебно заседание по делото позволяват да се установи съответствие с техническите изисквания при подписване процесните електронни документи на Регламента, което своя страна дава основание на съда да отхвърли твърдението за нищожност

на процесният РА поради липса на надлежно и валидно положен електронен подпис.

Проведена е и съдебно-счетоводна експертиза, като видно от заключението на вещото лице, което съдът кредитира като изготвено от специалист с необходимата квалификация, в съответствие с поставените задачи и при метод на изследване съответен на съществото на поставените въпроси:

От приложените по делото оборотни ведомости на дружеството и предоставените от дружеството хронологични ведомости допълнително приети от съда се установява че през 2012г. по сметка 601 и 602 има начислени суми с основание СМР и довършителни работи на сградата в П.. Според вещото лице описаните основания за извършените СМР са за извършени ремонтни дейности вътре в апартаментите, тъй като на 27.02.2009 г. е съставен окончателен доклад от строителния надзор на строежа отразяващ, че същият е изпълнен съобразно одобрените проекти и издадено разрешение за строеж. През останалите години след м.февруари 2009г. не се установяват начислени разходи за СМР на този обект. В настоящото съдебно производство други доказателства не са ангажирани от страните.

По същество на спора с Решение № 24089/19.11.2024 г., постановено по адм. д. № 101/2024 г. на АССГ е обявена нищожността на РА № Р-22220422004191-091-001 от 31.03.2023г., издаден от Г. П., в качеството на орган възложил ревизията и С. Д. - ръководител на ревизията, в частта с която е потвърден с Решение № 1644/17.11.2023г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С. и делото е изпратено като преписка на директора на Териториална дирекция на НАП- С..

В касационното производство по реда на чл. 208- чл. 228 от АПК вр. чл. 160, ал. 7 от ДОПК, образувано по касационна жалба на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“- С. по адм. д. № 921 от 2025 г. ВАС се произнася с Решение № 9180 от 06.10.2025 г., с което отменя Решение № 24089/19.11.2024 г., постановено по адм. д. № 101/2024 г. на АССГ и връща делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав при съобразяване на дадените указания.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, подадена е от лице, имащо право на жалба, срещу подлежащ на обжалване административен акт и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол пред АССГ е Ревизионен акт /РА/ № Р-22220422004191-091-001 от 31.03.2023г., издаден от Г. П., в качеството на орган възложил ревизията и С. Д. - ръководител на ревизията, в частта с която е потвърден с Решение № 1644/17.11.2023г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., с който на дружеството са установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м.12.2016г. - до 31.12.2019г.в размер на 108 122,38лв. и лихва в размер

на 56 327,14лв. както и задължение за корпоративен данък за същия период в размер на 70 022,1лв. и лихва за забава в размер 29 008,76лв.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

По компетентността на органа, издал РА: На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение. Ревизионен акт /РА/ № Р-22220422004191-091-001 от 31.03.2023г., издаден от Г. П., в качеството на орган възложил ревизията и С. Д. - ръководител на ревизията.

Съгласно ТР № 3/26.06.2025 г. на ВАС на РБ - ОСС от I и II колегии на ВАС, по тълкувателно дело № 2/2024 г. - " Не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите - служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората /другата/ териториална дирекция".

Актът е издаден като електронен документ, подписан е с валидни квалифицирани електронни подписи на издателите му, за което към ревизионната преписка са представени доказателства, и съгласно чл. 3, ал. 2 от Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/ отговаря на предвидената в закона писмена форма. Видно е, че документите, издадени от органите по приходите в проведеното ревизионно производство са създадени като електронни документи, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г. /, като в този смисъл, приложима е фикцията, регламентирана в чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ относно писмената форма на издадения РА. Доказателствената стойност

на подписан с КЕП електронен документ е приравнена на подписан писмен документ. Като електронен документ, подписан от посочените в него органи по приходите с притежавани от всеки един от тях КЕП. От приложените доказателства по адм. д. № 101/2024 г. на АССГ в т.ч. заключението на СТКЕ/ е видно, че органите издали ЗВР, РД, РА притежават валидни КЕП.

В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, предприетите процесуални действия са извършени по съответния ред, не са нарушени правата на ревизираното лице като страна в производството.

Относно материалната законосъобразност на РА:

Съгласно чл. 122, ал. 1 ДОПК органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, при наличието на някое от лимитативно изброените в същата разпоредба обстоятелства.

В случая настоящият състав намира, че въз основа на събраните по делото доказателства се установяват приходи от търговска дейност, което съставлява основание по чл. 122, ал. 1, т. 7 ДОПК за провеждане на ревизията по особения ред – така, както е прието от органите по приходите.

Нормата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК въвежда презумпция, според която в производството по обжалване на ревизионния акт при извършена ревизия по чл. 122 от ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 от ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. Така в тежест на органите по приходите е да установят наличието на основание за облагане по аналог, а в тежест на ревизираното лице е да установи, при условията на пълно насрещно доказване, твърдените от него факти, с които се опровергават фактическите констатации в акта и да обори въведената от закона презумпция.

В процесния случай, в хода на ревизията са събрани многобройни доказателства, които са анализирани и обсъдени от органите по приходите. Установено е, че през ревизираните периоди „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД е осъществило продажби на обособени обекти в построените от дружеството сгради в [населено място], [улица]N 54 — 56 и в [населено място], за което са представени нотариални актове и предварителни договори за част от продажбите. За извършените продажби не са издавани фактури на физическите лица - купувачи. Установени са неотчетени приходи от продажби на недвижими имоти. Констатирано е, че представената счетоводна отчетност не дава възможност за установяване основата за данъчно облагане. Обосновано е прието, че са налице обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ДОПК, което е дало основание ревизията да премине по особения ред на чл. 122 - 124 от ДОПК. За целта на ревизираното дружество е връчено уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК и е извършен анализ на относимите обстоятелства по чл. 122, ал. 2, т. 1-16 от ДОПК.

Относно начисляване на ДДС за м. 12.2016 г. в размер на 47 716,67 лв., в т.ч. в размер на 19 033,32 лв. за продажбата на 5 обособени обекта в сградата в П. по НА N 6910/23.12.2016 г. с купувач Х. Б. и в размер на 28 683,33 лв. за продажбата на 8 обособени обекта в сградата в П. с купувач В. Д. следва да бъде съобразено, че при насрещната проверка Х. Б. не е открит на постоянен и настоящ адрес и не са представени документи по изготвеното ИПДПОЗЛ. От Агенция по вписванията е предоставен НА № 6910 от 23.12.2016 г., съгласно който „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД продава на Х. Б. Б. 5 самостоятелни обекта в сградата в П. за обща цена от 114 200,00 лв. с ДДС, която сума е платена на дружеството по банков път преди подписване на нотариалния акт. С възражението по РД е представен предварителен договор от 18.03.2007 г., съгласно който „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД продава на Х. Б. Б. и съпругата му И. С. Б. право на строеж на описани 5 самостоятелни обекта в сградата в П. за обща цена от 115 000,00 лв. Срещу продаденото право на строеж дружеството получава сумата от 115 000,00 лв. в брой или по банков път чрез кредит, отпуснат от ОББ АД на купувачите.

В срок до 31.12.2016 г. страните се задължават да сключат окончателен договор във формата на нотариален акт и да извършат прехвърлянето на описаните имоти. Продавачът се задължава да предаде на купувачите самостоятелните обекти изпълнени в груб строеж.

Представен е договор за кредит, обезпечен с ипотека No3427/R/2006 от 06.03.2007 г., сключен Между банка „ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД и И. Б. - кредитополучател солидарно с Х. Б., по силата на който банката предоставя на кредитополучателя банков кредит в размер на 300 000 евро.

Предвид обстоятелството, че И. Б. е съпруга на Х. Б. и дъщеря на собственика на „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД - С. Б. Д. с РА е направен извод, че отпуснатият целеви кредит от 300 000,00 евро е използван от дружеството за строителството на сградата в [населено място] и плащането е извършено при отпускане на кредита.

С НА No6909/23.12.2016 г. „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД прехвърля правото на собственост на В. Д. върху 8 самостоятелни обекта в сградата в [населено място] при цена от 172 100,00 лв. Представен е предварителен договор от 20.06.2006 г. за продажба на право на строеж за самостоятелни обекти, предвидени за изграждане в Жилищна сграда за сезонно ползване с адрес на сградата [населено място], [улица], местност „Малкото езеро“, сключен между „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД и С. Б. Д. и В. Г. Д. за сумата ОТ 220 000 ЛВ. И фактура No [ЕГН] /без дата/ за същата стойност, без начислен ДДС. Съгласно констатациите в РА, от представения НА No17, том II, рег. № 1521, дело 198 от 14.06.2006 г. за учредяване на договорна ипотека по силата и при условията на Договор за предоставяне на кредит за ремонт и строителство от 12.06.2006 г. е видно, че кредиторът ОББ АД предоставя на кредитополучателя С. Б. Д. и В. Г. Д., банков кредит в размер на 113 000 евро, отпускан за ремонт/реконструкция на недвижим имот, придобит от

ипотекарните длъжници по време на брака им и представляващ съпружеска имуществена общност, намиращ се в [населено място], [улица] No54 - 56, ап. 9. Предвид обстоятелството, че С. Д. и В. Д. са съпрузи е прието, че отпуснатият кредит е използван за строителство на обекта в П. и плащането е извършено при отпускане на кредита.

Описаните предварителни договори не са нотариално заверени. Същите нямат вещноправен прехвърлителен ефект, а само обективират волята на страните и служат като основание за извършените плащания преди окончателните договори в нотариална форма и с цел сключване на окончателен договор. В предварителния договор от 20.06.2006 г. със С. Д. и В. Д. е посочено, че в срок до 31.12.2016 г. страните се задължават да сключат окончателен договор във формата на нотариален акт и да извършат прехвърлянето на собствеността върху описаните имоти.

Същият срок е посочен и в предварителния договор от 18.03.2007 г. с Х. Б. и И. Б.. Продавачът на право на строеж - „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД по предварителните договори се задължава да подготви всички необходими документи за сключване на окончателен договор във формата на нотариален акт в посочените срокове и да предаде на купувачите описаните самостоятелни обекти изпълнени в груб строеж.

За сградата в [населено място] е издадено разрешение за строеж № 60 от 31.05.2005 г. от [община], Акт обр. 15 от 04.02.2009 г. за етап „груб строеж“ и е налице разрешение за въвеждане в експлоатация от 20.02.2023 г. Издадените фактури по предварителните договори са без ДДС и без дата. Не са налице доказателства за заплащане на сумите по предварителните договори. Следователно, при наличие на издадено удостоверение за завършен етап „груб строеж“ към 04.02.2009 г. не е имало пречка собствеността върху обособените части, описани в предварителните договори да бъде прехвърлена с нотариално изповядани сделки непосредствено след тази дата. Прави впечатление, че уговореният в предварителните договори срок за окончателно прехвърляне на собствеността върху имотите е твърде дълъг — 9-10 ГОДИНИ след сключването им и 11 години след издаденото разрешение за строеж/31.05.2005 г./.

Горното се отнася и по отношение на представения предварителен договор от 27.11.2005 г. между „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД и Слава Д. К., с който продавачът се задължава да прехвърли реализирани и изградени самостоятелни обекти на фаза груб строеж, общо за сумата от 65 000,00 лв. За продажбата на описаните в предварителния договор обекти в сградата в [населено място] по НА No6994/12.12.2018 г. и НА No7102/18.12.2018 г. ревизираното дружество е прехвърлило на Е. К. /съпруг на Слава К./, собствеността върху ресторант, три магазина и офис в сградата в гр. П. за обща цена от 65 000,00 лв. При насрещната проверка Е. К. е посочил в писмени обяснения, че имотите са закупени от

„ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД съгласно приложения предварителен договор от 27.11.2005 г. и че по същия договор е заплатена сумата в размер на 65 000,00 лв. на С. Д. в качеството му на управител на „ЕВРОТРАНС СЪРВИС“ ЕООД. В предварителния договор изрично е посочено, че същият представлява и разписка за платената сума от 65 000,00 лв. За продажбата няма издадена фактура, а в предварителния договор е посочено, че сумата от 65 000,00 лв. е заплатена в брой на С. Д., който поема отговорността да я внесе по банкова сметка на дружеството. Не са представени писмени доказателства, които да удостоверяват заплащане на сумата в полза на дружеството по цитирания предварителен договор. Уговореният в предварителния договор срок за сключване на окончателен договор под формата на нотариален акт за прехвърляне на собствеността върху обектите на фаза „груб строеж“ е до 31.12.2019 г., т.е. 14 години по-късно. При наличие на издаден Акт за установяване на годност на обект обр. 15 от 04.02.2009 г. не е имало пречка собствеността върху обектите да бъде прехвърлена чрез окончателен договор под нотариална форма непосредствено след тази дата, а не едва през м. 12.2018 г. С оглед изложеното, представените едва с възражението по РД предварителни договори не следва да бъдат кредитирани.

Правилно е прието от органите по приходите, че осъществените продажби на обекти в сградата в [населено място] през ревизираните периоди са облагаеми доставки. За същите не е приложима разпоредбата на чл. 45, ал. 3 от ЗДДС, съгласно която освободена доставка е и доставката на сгради или на части от тях, които не са нови, доставката на прилежащите към тях терени, както и учредяването и прехвърлянето на други вещни права върху тях. Определението за „сгради, които не са нови“, се извежда по аргумент за противното от определението, дадено в §1, т. 5 от ДР на ЗДДС. С цитираната норма е дадена дефиниция за „нови сгради“, а именно: а) които към датата, на която данъкът за доставката им е станал изискуем, са с етап на завършеност „груб строеж“ ИЛИ; б) за КОИТО към датата, на която данъкът за доставката им е станал изискуем, не са изтекли 60 месеца, считано от датата, на която е издадено разрешение за ползване по реда на Закона за устройство на територията /ЗУТ/. Доколкото за сградата в [населено място] има издаден Акт обр. 15 за етап „груб строеж“ и съгласно цитираните разпоредби в настоящия случай се касае за доставка на сграда, която по смисъла на закона е „нова сграда“ и не попада в хипотезата на ЗДДС за освободена доставка, независимо, че разрешението за въвеждане в експлоатация е издадено след повече от 10 години след завършване на сградата.

Третирането на сградата и обектите в нея за целите на облагането по Закона за местните данъци и такси е неотнормено към облагането по ЗДДС. Съгласно чл. 25, ал. 2 от ЗДДС данъчното събитие възниква на датата, на която е прехвърлено правото на собственост върху стоката или друго вещно право, както и всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик, или на датата, на която

услугата е извършена.

Съгласно чл. 25, ал. 6, т. 1 от ЗДДС на датата на възникване на данъчното събитие по ал. 2, 3 и 4 данъкът по този закон става изискуем за облагаемите доставки и възниква задължение за регистрираното лице да го начисли, независимо дали реално е получено плащане по доставките. Следователно, на датата на прехвърляне на собствеността ревизираното дружество е следвало да издаде фактура със стойността на сделката и на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС да начисли ДДС.

Относно констатациите за дължим ДДС по отношение продажбата на оборудване на „ЛИДИЯ ИММОБИЛИАРЕ“ ООД на 27.04.2018 г. на стойност от 27 500 евро или 53 785,33 лв. и твърдението, че продаденото оборудване е лична собственост на управителя, поради което е заплатено по негова лична сметка, както и аргумента че по отношение на приетия за облагаем приход от продажбата на оборудването е необходимо да се посочи, че с РА е прието, че не следва да се начислява ДДС за м. 05.2018 г. за оборудването, предвид заявеното във възражението, че същото е лична собственост на представляващия С. Д. и не е налична фактура както за закупуването му, така и за продажбата, съответно за м. 05.2018 г. с акта не е извършена корекция на декларирания резултат по ЗДДС.

С оглед изложеното, оспореният РА се явява обоснован и законосъобразен в частта на допълнително начислен ДДС в размер на 108 109,87 лв. за м. 12.2016 г., м. 05.2017 г., м. 02.2018 г., м. 03.2018 г., м. 06.2018 г., м. 10.2018 г., м. 11.2018 г., м. 12.2018 г., м. 03.2019 г., м. 04.2019 г., м. 05.2019 г., м. 07.2019 г., м. 12.2019 г.

В частта за корпоративен данък.

Правилно не са признати разходи за амортизации за съответните периоди. В хода на ревизията не са представени документи, от които да е видно на кои активи са начислявани амортизации, кога са въведени в експлоатация. Не са представени счетоводен и данъчен амортизационен план. Не са представени документи, отразяващи въвеждането в експлоатация на активите. Не са представени доказателства за използване на активите за дейността на дружеството, каквото е изискването на чл. 59, ал. 1 от ЗКПО и т. 3.1, б. „в“ от СС 16. Обосновано не са признати и отчетени разходи по фактури, издадени в предходни отчетни периоди.

Предвид изложеното съдът намира, че от страна на жалбоподателя не бяха оборени констатациите на ревизиращите органи. Жалбата подлежи на отхвърляне.

При този изход на спора и разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа/ в актуалната и редакция/, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в размер на 263 480,38 лв. Поради това, и предвид обстоятелството, че ответната страна е представлявана в настоящия процес от юрисконсулт, възнаграждението е дължимо и следва да бъде присъдено в размер на 15 189,22 лв., която сума превалутирана в

евро е в размер на 7776,12 евро. С оглед разпоредбата на чл. 226, ал. 3 от АПК на ответника се дължи и възнаграждение за процесуално представителството пред ВАС в същия размер в т.ч. и държавна такса в размер на 1700 лева, която сума превалутирана в евро е в размер на 869,20 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град, Първо отделение, 71 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Евротранс сървис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], чрез адв.Н. – САК, с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу ревизионен акт /РА/ № Р-22220422004191-091-001 от 31.03.2023г., издаден от Г. П., в качеството на орган възложил ревизията и С. Д. - ръководител на ревизията, в частта с която е потвърден с Решение № 1644/17.11.2023г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., с който на дружеството са установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м.12.2016г. - до 31.12.2019г.в размер на 108 122,38лв. и лихва в размер на 56 327,14лв. както и задължение за корпоративен данък за същия период в размер на 70 022,1лв. и лихва за забава в размер 29 008,76лв.

ОСЪЖДА „Евротранс сървис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], чрез адв.Н. – САК, с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], да заплати по сметката на НАП сумата в размер на 24 167,57 евро / двадесет и четири хиляди сто шестдесет и седем евро и петдесет и седем евро цента/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за три съдебни инстанции и държавна такса.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: