

# Протокол

## №

гр. София, 08.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в**  
публично заседание на 08.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2211** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно призован, се явява лично и с адв. Л. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „К. село“ на Столична община – редовно призован, се представлява от адв. П. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Жалбоподателят В. - Представям документ за внесена държавна такса.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 4989/28.02.2025 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА днес постъпила молба на жалбоподателя, с приложени писмени доказателства.

Връчи днес докладваната молба на ответника, за запознаване.

Адв. К. – Поддържа жалбата. Моля да се приеме в цялост административната преписка. Няма да сочим други доказателства.

Жалбоподателят В. – Първото ми доказателство е свързано със заявлението, което съм подал на 17.01.2024 г. Понеже то е провокирано от съобщение до широк кръг читатели в официалната електронна страница на район „К. село“ ми се струва, че е редно да бъде прието като доказателства по делото. В него се казва, че се започва ремонт на този обект. Също така към него има един административен материал, който показва отношението на административния орган към бъдещия ремонт.

Останалите две доказателства са свързани с това, което съм прочел в протокола в частта, с която ми беше прекратено производството и по другото беше отменено от Върховния административен съд. Там се позовават на това, че сте извършили необходими действия по ГПК преди да дадете ход на делото и да го разгледате по същество. Смятам, че такива действия не са били извършени и по принцип това води до загуба на доверие между страните и доверие в съда, когато не отговарят написаните документи на факти от производството. Няма как да са били извършени тези действия, видно от тази справка. Настоящият съдебен състав заедно с още може би един или двама Ваши колеги в продължение на доста дълго време не се съобрази с моето искане да не ми се изпращат документи по електронната поща. Въпреки 3 писма отправени до председателя на съда в тази връзка и се наложи това делото да продължи 2 години, докато не почна да се гледа по същество.

В заключение, моля да прецените дали това недоверие, което има между страните в хода на двуинстанционно административно производство няма Ви пречи да бъдете обективна и добросъвестна при произнасяне и разглеждане на спора и произнасяне по него.

СЪДЪТ запита жалбоподателят, ще посочи ли адрес, на който ще получава съобщения.

Жалбоподателят В. – Адресът ми е този, който ми е по лична карта и всички го знаят.

СЪДЪТ разясни на жалбоподателя, че видно от приложените по делото писмени доказателства, той не си получава съобщенията на адреса, посочен по делото и отново му указва необходимостта да посочи съдебен адрес, на който да може да получава съобщенията.

Съдът разясни на адв. К. по повод негова молба, че са били предприети връчвания по три начина поради дългогодишните наблюдения върху процесуалното поведение на жалбоподателя. Съдът прикани адв. К., ако му е известен друг адрес, на който действително някой ще получава съобщенията, да го посочи.

Жалбоподателят В. – Те не влизат. Изобщо в къщи не влизат. Адресът ми е [населено място], 1421, [улица].

Адв. К. – За да помогна на съда, адресът на Н. В. се намира в къща. Трябва да отвори входната врата и да се влезе, за да се стигне до входната врата на самата къща, където може евентуално да се запели съобщение.

Жалбоподателят В. – Може да се звъни на звънците.

Адв. К. – Защо призовкарите не го извършват това действие, аз лично не знам. Може би наистина проблемът ескалира. Може би има нужда да се установи как точно се случва това нещо на терен, но аз това знам и това мога да кажа.

Уважаема госпожо съдия, нямам такъв адрес, който да мога да посоча. Само една забележка да кажа. Аз не оспорвам длъжностните лица, но сама знаете, че има различни практики по връчване.

Животът е по-различен от това, което, за съжаление, пише в закона. Казвам като адвокат, който му се случват различни ситуации. Мисля, че ме разбирате какво искам да кажа без никого конкретно да упреквам.

Жалбоподателят В. – Аз обаче оспорвам добросъвестността на всички длъжностни лица и понеже казахте, че са десетки, те не са десетки. Те се броят на пръстите на едната ми ръка и мисля, че са не повече от трима през целият период двугодишен и нещо, за който Вие говорите. Не съм намерил време да пиша документи и срещу тях. Повечето неща, които пишат там, са абсолютна лъжа. Дори и не идват да оставят съобщение. Съобщенията, които съм получил, пак се броят на пръстите на едната ръка. Идват само да залепват уведомителни уведомления по смисъла на чл.18а от АПК. Но във Вашия случай и това не е направено по това дело, става дума. Изпращани са писма, не мога да цитирам точно протокола, но с обратни разписки и други неща, които за съжаление това е повод да кажа, че съм загубил доверие в нашите взаимоотношения. Понеже е едноинстанционно производството, в крайна сметка - каквото решите. Във Вас е хлябът и ножът - това ще се случи, та затова питам дали имате някакво по-особено отношение към мен, което ще Ви попречи добросъвестно, безпристрастно и обективно да си свършите работата. Ако това е налице, моля да си подадете отвод, ако не е налице, разгледайте делото по справедливост и го решете.

Юрк. К. – Уважаема госпожо председател, считам, че представените доказателства от другата страна по никакъв начин няма да допринесат за разкриване на обективната истина, свързана с обжалвания административен акт. Поради което считам, че същите не следва да бъдат приети. От наша страна доказателствени искания нямаме. Няма да сочим нови доказателства.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, приложени в административната преписка.

**ПРИЕМА** писмените доказателства, представени от жалбоподателя.

**ОТХВЪРЛЯ** искането за отвод направено днес от жалбоподателя, при следните мотиви: не са налице обстоятелства измежду посочените в чл. 22, ал. 1 от ГПК и

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. К. – Уважаема госпожо съдия, моля да уважите подадената жалба. Същата е част от една система, за съжаление, на административния орган и задължен субект, който системно отказва да предоставя информация. Видно е, че първоначално са отказали да я предоставят, впоследствие не са уважили исканата от страната форма. Защо исканата от страната форма е важен момент в случая - както знаете, Столична община разходва значителни средства за ремонти и район „К. село“ не е изключение. В този смисъл, единствено спокойната възможност за запознаване с тези документи и системният им анализ ще дадат възможност на жалбоподателя да си състави мнение и да установи, налице ли са порочни практики в разходването на тези средства или не. Заради това смятам, че уважаването на исканата форма е важно в случая. Още повече, че виждаме постоянни действия от страна на задължения субект, които да препятстват възможността господин В. да получава информация от тях. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски, като ми определите възнаграждение за предоставена безплатна помощ по реда на

Наредбата, по минимум. Вие го определете какъв да е размерът, разбира се.

Жалбоподателят В. – По Закона за достъп до обществена информация правилото е да се предостави информация във вида и по начина, по който е поискана от заявителя. Поискал съм да ми бъде изпратена по електронна поща, която използвам пред административния орган. Поисканата информация е налична. Тя е в електронен вид. Използваната деловодна система „А. офис“ на цялата Столична община, район „К. село“, позволява съхраняването, обработването и изпращането на тази документация. Административният орган е задължен от закона да изложи фактически правни основания, ако счита, че може да се възползва от изключението по отношение на формата, посочена в разпоредбата на чл. 27 от закона. Не е посочил нито фактически, нито правни основания. Счита, че това е неправилно. Няма смисъл да се разкарваме и да си губим времето взаимно с посещение в административната сграда на района. Също и с ограничено физическо време на достъп. Така че моля да отмените този отказ и да ми бъде предоставен в поисканата форма и да го задължите субекта да го направи в съответния срок. Моля да ми присъдите и направените по делото разноски в размер на равностойността на 10 лева – 5,11 евро, държавна такса по делото, за което Ви представих бележка.

Юрк. К. – Уважаема госпожо председател, моля да оставите подадената жалба срещу административния акт без уважение като неоснователна и необоснована. Счита, че обжалваният административен акт е правилен и законосъобразен. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Претендирам за прекомерност на адвокатското възнаграждение, въпреки нормативноустановените размери, тъй като считам, че става дума за едно решение, с което е предоставена отново обществена информация на жалбоподателя и изцяло са неоснователни всички техни действия.

Жалбоподателят В. (реплика) – Моето заявление съдържа искане по 2 точки и едното е отговор на въпроси, по които съм получил не напълно удовлетворяващ отговор. Обръщам внимание на съда: отговорът на последните няколко въпроса по отношение на това дали между администрацията и изпълнителя са давани указания за изпълнение. Очевидно административният орган спестява истината по този въпрос. Видно от публикацията му, която предоставих, е посочил схематични места за преминаване на зелени площи, за складиране на строителни материали и т. н. По някакъв начин това е било част от взаимоотношенията между страните и този отказ да се признае този факт за мен е твърде необясним. Поради същата причина бих желал да ми се предостави информацията по начина, по който я искам, заедно с опис на тези документи, защото нямам доверие и на административния орган вследствие на дългогодишната му практика за отговори по ЗДОИ. В самото решение също се казва, че се предоставя цялата информация, но опис на тази информация няма. Този опис може да бъде извлечен от отговорите, че има 3 писма, че има кореспонденция и т. н., но когато не се задължиш с този опис да кажеш какво ще предоставиш, на практика може да не предоставиш и нищо или пък да не предоставиш всичко, което твърдиш, че трябва да бъде представено. Това е един допълнителен недостатък на самото решение извън липсата на съобразяване с поисканата форма, че не е уточнено в конкретика какво ще бъде предоставено. Посещение на място не е достатъчно, за да се изпълнят императивните изисквания на Закона за достъп до информация (ЗДОИ). Всички знаем, че прозрачността на всяко едно управление е основата за подобряване на това управление, а липсата на прозрачност пък води до обратното – до лошо управление. Така че да направите това, което е нужно от съда да

стане по-прозрачна дейността на задължения субект по ЗДОИ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: