

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11972** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. Н. Г., редовно призван, не се явява лично, за него се явява адв. П., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Главна дирекция „Национална полиция“ – МВР, редовно призван, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 14.11.2025г.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям и моля да приемете служебна характеристика на доверителя ми. По делото съществува свидетелство за съдимост, в което ние твърдим, че грешно е отразено настъпването на реабилитация по чл. 88а от НК. Твърдим, че приложимата разпоредба е чл. 86 от НК и реабилитация е настъпила преди 10 години. Съдът притежава знанията, за да изчисли реабилитацията, но в случай, че преписката се върне на административния орган, нямаме гаранция, че той ще приложи точно закона. Моля да се изиска от Софийски районен съд справка за съдимост, в която изрично да е посочена реабилитацията, като основание и дата на настъпване.

Считаме, че реабилитацията е настъпила още през 2015 г., с изтичане на изпитателния срок. Други доказателства няма да соча към настоящия момент.

Юрк. Р. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Във връзка с твърденията на адв. П. искам да добавя, че МВР има служебен достъп до справките за съдимост в електронна база данни на МП, на която МВР е потребител. При въвеждане на данните за лицето, справката се зарежда автоматично. Съдържащата се в административната преписка електронна справка за съдимост представлява разпечатка от тази система, която е подписана от служител на СДВР. Не възразявам по искането на адв. П. да се изиска от СРС нова справка за съдимост на лицето, която да бъде преподписана от съдия във връзка с настъпилата реабилитация. По отношение на представената служебна характеристика, тя е неотнормирана дотолкова, доколкото данните от полицейската регистрация не се обработват за цели, свързани с личния живот на хората извън тяхната дейност, но не възразявам да се приеме. Няма да соча други доказателства. Нямам искания по доказателствата.

Адв. П. – Поддържам искането да се изиска справка.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички постъпили по делото писмени доказателства.

Искането на жалбоподателя чрез адв. П. за служебно изискване на справка за съдимост на жалбоподателя от СРС е допустимо и относимо към спора, поради което следва да бъде уважено.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 14.11.25г. и днес представената от жалбоподателя служебна характеристика.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК трето, неучастващо по делото лице, а именно СРС да предостави по делото в 7-дневен срок от получаване на съобщението до него справка за съдимост на жалбоподателя Й. Н. Г., ЕГН [ЕГН], с родители майка М. К. Г. и баща Н. Г. Г., която в частта относно настъпилата реабилитация – като правно основание и дата на настъпване на реабилитацията, да бъде приподписана от съдия.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.02.2026 година от 09.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: