

РЕШЕНИЕ

№ 3992

гр. София, 20.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **219** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) във вр. с чл.145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Л. К. Т., чрез адв. В. С., АК – П., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, ап. 6 срещу Заповед № 4581з – 1206/09.12.2019г., издадена от декана на факултет „Полиция“ на А. на МВР, с която на жалбоподателя в качеството на държавен инспектор на длъжност „професор“ в катедра „Опазване на обществения ред“ на факултет „Полиция“ при А. на МВР, на основание чл. 204, т.4 вр. чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР във вр. с чл. 200, ал. 1, т.11, пр. 2 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Правят се възражения за неспазване на изискванията за форма на акта по чл. 210, ал.1 от ЗМВР, основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Твърди се, че не са посочени доказателства за извършеното нарушение и обстоятелствата, при които се счита, че то е извършено. Поддържат се основания за отмяна по чл.146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК, поради неправилно приложение на материалния закон, съществено нарушение на административно -производствените правила и противоречие с целта на закона. По съществото на спора се излагат доводи, че няма извършено дисциплинарно нарушение. Посочва се, че във връзка със служебни ангажименти жалбоподателят е участвал във факултативен съвет на факултет „ПБЗН“, което е част от неговите служебни задължения. По тази причина не може да се приеме, че не е бил на

работното си място. Твърдят се нарушения на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР и субективно отношение, тъй като другите държавни служители от факултет „Полиция“, участвали във факултетния съвет не са наказани дисциплинарно. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от упълномощения процесуален представител адв. С.. Представени са писмени бележки. Направено е искане за присъждане на разноски по списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът, редовен уведомен, не се представлява, не изразява становище по подадената жалба.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител в последното съдебно заседание, не изразява становище в хода по съществото на спора.

Административен съд София - град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Дисциплинарното производство е започнало със заповед рег. № 4581з-1012/22.10.2019г., изменена със заповед рег. № 4581з-1089/12.11.2019г., издадени от декана на факултет „Полиция“ при А. на МВР. На определена със заповедите комисия е възложено извършване на проверка по получени данни за извършено дисциплинарно нарушение от страна на жалбоподателя. За резултатите от работата на комисията е изготвена справка рег. № 4581р-16337/28.11.2019г. с приложения към нея материали по производството. Служителят е запознат със справката лично срещу подпис на 02.02.2019г. Изискани са му писмени обяснения. Представени са писмени обяснения рег. № 4581р-15904/21.11.2019г. в хода на дисциплинарното производство и възражение рег. № 4581р-16442/02.12.2019г.

Дисциплинаранонаказващият орган е приел обясненията с писмена резолюция. Издал е Заповед № 4581з – 1206/09.12.2019г., в която от фактическа страна е приел за установено, че държавен инспектор Л. К. Т. е държавен служител по чл. 142, ап. 3, т. 1 ЗМВР, който заема академична длъжност „професор“ в катедра „Опазване на обществения ред“ на факултет „Полиция“ при А. на МВР. Работното време на служителите е от 08:00 часа до 16:30 часа, определено в т. I.1. от Заповед рег. № 4581з-910/20.09.2017 г. на ректора на А. на МВР. Със заповед рег. № 4581з-612/07.07.2015 г. на ректора на А. на МВР е определен ред, по който се осъществява напускането на работното място от служителите на А. на МВР, в рамките на работното време. Съгласно т. 1 от заповед рег. № 4581з-612/07.07.2015 г., напускането на работното място, в работно време, може да стане по служебни, здравословни и други причини. За служителите от факултет „Полиция“ напускането на работното място може да стане само след разрешение от декана на факултета. Съгласно т. 3 от заповед рег. № 4581з-612/07.07.2015 г., даденото разрешение за напускане на работното място се отразява в дневник, който се води от съответните ръководители, имащи право да разрешават напускането на работното място.

Държавен инспектор Л. Т. получава покана да участва във факултетен съвет на факултет „ПБЗН“ при А. на МВР, който е планиран да се проведе на 09.10.2019 г. от 14:30 часа в сградата на факултет „ПБЗН“, находяща се в [населено място], [улица]. Поканата до него е отправена по телефона от секретаря на съвета доц. д-р В. И., който е служител във факултет „ПБЗН“. На 09.10.2019г. държавен инспектор Л. Т. уведомява ИФ Ръководител катедра „Опазване на обществения ред“ държавен инспектор М. Й., че ще му се наложи да напусне работното си място във факултет „Полиция“, находящ се на адрес [населено място],[жк]IV, [улица] за участие във

факултетен съвет на факултет „ПБЗН“. Държавен инспектор Л. Т. уведомява за това и членовете на катедрения съвет на катедра „Опазване на обществения ред“ и зам.-ректора на АМВР главен инспектор Д. Доков. За напускането на работното си място обаче, той не е получил разрешение от декана на факултет „Полиция“ комисар И. В. и такова не е отразено в дневника.

На 09.10.2019г. държавен инспектор Л. Т. в работно време, напуска работното си място във факултет „Полиция“, находящо се на адрес [населено място],[жк]IV, [улица] взема участие във факултетния съвет на факултет „ПБЗН“, който се провежда в [населено място], [улица], за времето от 14:30 часа до около 15:10 часа.

От правна страна е прието, че от обективна и субективна страна е осъществен състава на дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР във връзка с чл.200, ал. 1, т. 11, пр. 2 от ЗМВР – неизпълнение на заповед на пряк ръководител, а именно неизпълнение на т. 1 и т. 3 от заповед рег. № 45813-612/07.07.2015 г. на ректора на А. на МВР - напускане на работното място по служебни причини, без разрешение на декана на факултет „Полиция“, което да е вписано в дневника.

В хода на съдебното производство са приобщени доказателствата от дисциплинарнонаказателното производство. Като част от преписката е приложена заповед рег. № 45813-612/07.07.2015 г. на ректора на А. на МВР относно създаване на организация и контрол върху спазване на работното време и доказателство за запознаване на жалбоподателя със заповедта срещу подпис. Приложен е и дневника по т. 3 от заповедта, видно от който няма вписване на служители за дата 09.10.2019г. Прието и писмо от декана на факултет ПБЗН с рег.№458100 – 509/18.03.2020г., видно от което, заседанието на 09.10.2019г. е било неотложно във връзка с изтичане на преклузивен срок по ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ. Към писмото са приложени препис - извлечение от протокол № 7/09.10.2019г. за заседанието на факултетния съвет на факултет ПБЗН и препис - извлечение от протокол № 8/06.02.2019г. на Общото събрание на факултет ПБЗН за избор на факултетен съвет. Видно от протоколите, жалбоподателят е член на факултетния съвет на факултет ПБЗН и е присъствал на заседанието на 09.10.2019г.

Представени са доказателства за предходна заповед за дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 9 месеца, отменена със съдебно решение №1718/10.03.2020г. по адм.дело № 12654/2019г. на АССГ.

От правна страна: Жалбата, по която е образувано настоящето производство от 20. 12. 2019г. е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, съгласно чл.211 ЗМВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган на ръководна длъжност по смисъла на чл.204, т.4, вр. чл.143, ал.1, т.3 ЗМВР и раздел XII, т.3 от Класификатора на длъжностите в МВР. Спазена е формата по чл.210, ал.1 ЗМВР. Мотивите на акта следва да се считат допълнени с мотивите на справка рег. № 4581p-16337/28.11.2019 г. с оглед изричното ѝ цитиране в оспорената заповед. Видно

от ръкописното отбелязване върху нея, държавният служител е запознат със справка рег. № 4581p-16337/28.11.2019г. на 02.12.2019г.

Дисциплинарното производство е образувано със заповед рег.№ 4581 з-1012/22.10.2019г. на декана на факултет „Полиция“ на А. на МВР, издадена на основание чл. 205, ал. 2 ЗМВР. По аргумент от чл. 207, ал.3 ЗМВР назначената комисия като дисциплинарно - разследващ орган е длъжна да извърши всички процедурни действия по доказване на дисциплинарното нарушение. В сроковете по чл.47 от Инструкция № 8121з-470 от 27 април 2015г. председателят на дисциплинарно - разследващата комисия своевременно е направил предложение за продължаване на срока на дисциплинарното производство и промяна в персоналния състав на комисията по обективни причини, за което е издадена съответната заповед по чл.46 от Инструкция № 8121з-470 от 27 април 2015г. След удължените срокове производството приключва при спазване на чл. 195, ал. 1 ЗМВР.

Императивната разпоредба на чл. 195, ал. 1 ЗМВР установява преклузивни срокове за налагане на дисциплинарното наказание - не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Нарушението се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя (чл.196, ал.1 ЗМВР). Насока дава и разпоредбата на чл.196, ал.2 ЗМВР - когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. В случая това е моментът на издаване на справка рег. № 4581p – 16337/28.11.2019г. на дисциплинарно разследващата комисия, резюлирана от дисциплинарно-наказващия орган (ДНО) на 03.12.2019г. Справката съдържа, както данни за нарушението и нарушителя, така и предложение за налагане на дисциплинарно наказание. Въз основа на изложеното съдът приема, че нарушението е открито по смисъла чл.195, ал.1, вр.чл.196 ЗМВР на 03.12.2019г. Оспорената заповед е издадена в двумесечния срок по чл.195, ал.1 ЗМВР и чл.58 от Инструкция № 8121з-470 от 27 април 2015 г.

Спазена е процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР. В хода на дисциплинарното производство надлежно са охранени правата на уличения служител по смисъла на чл.207, ал.8 и ал.10 ЗМВР, спазена е процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР, не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено да са накърнили правото на защита на лицето или ако не бяха допуснати, органът би постановил акт в противен смисъл.

По материалната законосъобразност на оспорената заповед:

Издадената заповед е незаконосъобразна, поради противоречие с материалния закон. Дисциплинарната отговорност на жалбоподателя е ангажирана без да е извършено дисциплинарно нарушение, в противоречие с разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно посочената правна норма, държавните служители в МВР се наказват с предвидените в този закон дисциплинарни наказания, но само в случаите, когато се докаже, че са нарушили служебната дисциплина. Вмененото дисциплинарно нарушение е по чл. чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР във вр. с чл.200, ал.1, т. 11, пр. 2 ЗМВР - неизпълнение на заповед на прекия ръководител. Няма спор по делото, че ректорът на А. на МВР е издал заповед рег. № 4581з-612/07.07.2015 г. относно създаване на организация и контрол върху спазване на работното време. В т.1 от заповедта е разпоредил служителите на А. на МВР, в рамките на определеното им работно време да напускат работното си място по служебна необходимост, здравословни и други

основателни причини, след разрешение на ръководителите на центрове, факултети, отдели и самостоятелни сектори. За тези случаи се води дневник, в който се посочват причините за напускане на работното място, периода на отсъствие и ръководителя, който го е разрешил, като тези обстоятелства се удостоверяват с неговия подпис. Не се спори по делото, че на 09.10.2019г. държавен инспектор Л. Т. е взел участие във факултетния съвет на факултет „ПБЗН“, който се е провел в [населено място], [улица], за времето от 14:30 часа до около 15:10 часа. Видно от писмото с рег. № 458100 – 509/18.03.2020г. на декана на факултет „ПБЗН“ към А. на МВР, факултетният съвет е бил проведен по неотложност с цел да не се пропусне преклузивен срок по ЗРАСРБ и ППЗРАСБ. От препис – извлечение от протокол №8, рег. № 4581р – 1949/06.02.2019г. на Общото събрание на факултет ПБЗН е видно, че проф. Л. Т. е избран за член на факултетния съвет. Неговото участие във факултетното събрание като член на съвета е било по служебна необходимост и във връзка с изпълнение на служебни задължения. Не може да се приеме за законосъобразен извода, че участието в служебно заседание на факултетен съвет, на който жалбоподателят е член и е длъжен да осигури нормалното протичане на заседанията и вземане на решения, включително и с оглед на кворума е дисциплинарно нарушение. В случая е налице добросъвестно изпълнение на служебни задължения, което неправилно и не в съответствие с целта на закона е квалифицирано от дисциплинарна наказващия орган като дисциплинарно нарушение. Действително, в дневника по т. 3 от заповед рег. №4581з-612/07.07.2015г. на ректора на А. на МВР няма вписване на участието на служителя в заседанието на факултетния съвет, което обаче не е в задължение на служителя. Не могат да се споделят и изводите, че жалбоподателят не е уведомил ръководството на учебното заведение за участието си във факултетния съвет. Видно от съдържанието на заповедта, проф. Л. Т. е уведомил членовете на катедрения съвет на катедра „Опазване на обществения ред“, доц. д – р М. И., който е изпълнявал длъжността ръководител на катедра и зам. ректора на АМВР главен инспектор Д. Доков, с което е изпълнил изискването на т. 1 от заповедта. От една страна няма неизпълнение на служебни задължения и напускане на работното място в смисъла на дължима престация на труд в рамките на работното време, макар и на различен от основния адрес на упражняване на дейността. От друга страна няма неизпълнение и на задължението за уведомяване на ръководството на органа по назначаването за мястото на пребиваване на държавния служител през работното време. Изцяло незаконосъобразен е извода за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал.2, т. 1 от ЗМВР във вр. с чл.200, ал.1, т. 11, пр. 2 ЗМВР на т. 1 от заповед рег. № 4581з-612/07.07.2015 г. на ректора на А. на МВР. В санкционното дисциплинарно производство изводът за извършено нарушение на служебната дисциплина следва да е доказан по категоричен и несъмнен начин от съвкупната преценка на доказателствата, събрани в хода на дисциплинарното разследване. В случая липсват доказателства за нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР във вр. с чл.200, ал.1, т. 11, пр. 2 ЗМВР на т. 1 от заповед рег. № 4581з-612/07.07.2015 г. на ректора на А. на МВР, което прави наложеното наказание незаконосъобразно.

Основателни са и останалите възражения в жалбата за нарушение на чл. 206, ал.2 от ЗМВР и несъответствие на акта с целта на закона. Не е направена преценка на обстоятелствата по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР - не са изложени съображения за формата

на вината, липсват мотиви относно определеното дисциплинарно наказание, като вид и размер, няма анализ на цялостното поведение на служителя по време на службата. Необоснован е извода за настъпили вредни последици от деянието във връзка със спазването на служебната дисциплина. Вредни последици категорично не са настъпили, напротив, с участието си във факултетния съвет жалбоподателят е изпълнил служебните си задължения и е осигурил изпълнението на възложените му служебни задачи.

Заповедта нарушава и целта на закона. Целта на всяко дисциплинарно наказание е чрез налагането му да се осигури специалната и генерална превенция. По отношение на дисциплинарно наказаното лице се цели да се поправи и превъзпита, да се промени разбирането му за характера на извършеното от него, както и да му се въздейства предупредително, като му се отнеме възможността да извършва други нарушения. Що се отнася до генералната превенция наказанието цели да въздейства възпитателно, предупредително и възпиращо и по отношение на другите служители. В конкретния случай заповедта, с която е наложено дисциплинарно наказание на Л. Т. не би могла да послужи като индивидуална превенция срещу него, нито да въздейства на останалите служители, за да не допускат нарушение на дисциплината. Налице са данни, че в конкретния случай се касае за селективен подход при вземането на решение и издаване на акта, доколкото по отношение на останалите държавни служители от факултет "Полиция", участвали във факултетния съвет, които също не са вписани в дневника по т. 3 от заповед рег.№4581з-612/07.07.2015 г. на ректора на А. на МВР не са предприети действия за реализиране на дисциплинарна наказателна отговорност за същото деяние. Изискването за съответствие на административния акт с целта на закона е изискване за законосъобразност и неспазването му е основание за отмяна по чл. 146, т. 5 от АПК.

По изложените съображения съдът намира оспорената заповед за незаконосъобразна, поради което същата и на основание чл.172, ал.2 АПК следва да бъде отменена.

Предвид изхода на правния спор, направеното своевременно искане за присъждане на разноски и разпоредбата на чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноски в размер на 710 лв. по представен списък по чл. 80 от ГПК, от които 10 лева за държавна такса и 700 лева за договорено и платено адвокатско възнаграждение. Воден от горното Административен съд София - град, I - во отделение, 43 - ти състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ Заповед № 4581з – 1206/09.12.2019г., издадена от декана на факултет „Полиция“ на А. на МВР, с която на Л. К. Т., ЕГН [ЕГН] в качеството на държавен инспектор на длъжност „професор“ в катедра „Опазване на обществения ред“ на факултет „Полиция“ при А. на МВР, на основание чл. 204, т. 4 вр.чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР във вр. с чл.200, ал.1, т. 11, пр. 2 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Академия на МВР с адрес [населено място], [улица] да заплати на Л. К. Т., ЕГН [ЕГН] чрез адв. В. С., АК – П., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, ап. 6 на основание чл.143, ал.1 АПК разноски в размер на 710 (седемстотин и десет) лева.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: