

РЕШЕНИЕ

№ 1954

гр. София, 25.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **567** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], подадена чрез адв. Б., срещу Решение от 01.12.2020 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 11314/2020 г., 95 състав с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-410/05.08.2020 г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, с което за нарушение на чл. 145, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 148, ал. 3, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл. 221а, ал. 2. т. 1, във вр. с ал. 1 от същия закон.

Касационният жалбоподател се оплаква, че решението е неправилно, тъй като в обжалваното решение съдът е възпроизвел фактическа обстановка, изложена в оспореното НП, на базата на която е приложил неправилно материалния закон. Навеждат се доводи за изтичане на 3 месечния срок за издаване на АУАН. Изтъкват се допуснати нарушения на процесуалните правила, извършени в хода на съдебното разглеждане на спора от въззивния съд, изразяващи се в неустановяване на факти, от значение за делото, липса на мотиви, както и неизяснени противоречиви данни, изложени в оспореното НП. Моли решението да бъде отменено, а с това и оспореното

НП, алтернативно делото да се върне за ново разглеждане.

Ответникът по касационната жалба КФН я оспорва чрез пълномощника си юрисконсулт Г.. Претендира разноси.

Представителят на СГП моли да се отхвърли касационната жалба и да се потвърди решението на СРС.

Като извърши служебно проверка на основание [чл. 218, ал. 2 от АПК](#) и въз основа на фактите, установени от СРС, съгласно [чл. 220 от АПК](#), касационният съд намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

В тази връзка Съдът съобрази, че същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства в хода на проведеното пред районния съд съдебно следствие, по делото е установено от фактическа страна, че на 29.10.2019г. е сключена сделка с финансови инструменти, с която [фирма] е закупило акции от капитала на „Български фонд за дялово участие“, в резултат на което дяловото участие на [фирма] се е увеличило на 15,032%, съответно на правото на глас на дружеството в Общо събрание на акционерите на [фирма]. С това за [фирма] възниква задължение по чл. по [чл. 145, ал. 1, т. 1](#) във вр. с [чл. 148, ал. 3, т. 1 от ЗППЦК](#), което дружеството не изпълнило, а именно в срок от 4 работни дни да уведоми КФН за настъпилото обстоятелство.

За установеното по реда на [чл. 40, ал. 3 от ЗАНН](#) е съставен АУАН №Р-06-203/27.02.2020 г., в който нарушението е квалифицирано по [чл. 145, ал. 1, т. 1](#) във вр. с [чл. 148, ал. 3, т. 1 от ЗППЦК](#). В акта е посочено, че нарушението е установено на 21.02.2020 г., а е извършено на 07.11.2019г.

Административен съд-София град намира, че обжалваното съдебно решение е постановено при неизяснена фактическа обстановка. Районният съд не обсъдил подробно всички възражения на жалбоподателя и настоящ касатор и е не дал съответно на закона тълкуване на спорните въпроси.

В хода на въззивното обжалване, дружеството е навело доводи, свързани с актуализиране размера на капитала на [фирма], като е представило извлечение от търговския регистър. Поискала е допълнителна информация от „Централен депозитар“, касателно именно размера на капитала на [фирма] към момента на сделката с аргументи, че всички обстоятелства в АУАН и НП са базирани на данни от „ЦП“, а те не отразяват действителното положение. Посочило е, че с тази информация би могло се изясни какъв е размера на капитала на [фирма] към момента на сделката, както и дали с покупката на акциите от [фирма] се увеличава дяловото му участие до число, кратно на 5 на сто от броя на гласовете в ОСА на публичното дружество или не. Поискала е и информация относно пълното съдържание на обстоятелствата, предоставени от „ЦД“ до КФН в първоначалното уведомление, с оглед преценка на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Съдът е отхвърлил тези доказателствени искания.

Видно е, обаче, че някои от подадените от „ЦД“ данни не са били съвсем точни, следователно не може да се изключи вероятността да са налице непълни или неточни данни, касаещи относими към спора факти.

Следвало е да бъде установено към кой момент промяната на размера на капитала е била вписана в ТР, това обстоятелства кога е било узнато от „Централен Депозитар“ и взето ли е било предвид при излагане на данните в справките. При наличие на промяна на данните, които не са отразени в справките от ЦД, съдът е следвало да се

установи какво е процентното увеличаване на дяловото участие на дружеството, респективно увеличено ли е то до посочения размер, така че за дружеството да възниква задължение за уведомяване на КФН съобразно разпоредбата на чл. 145, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК. При необходимост би могло да се ползва специалист в областта.

Касационният контрол за законосъобразност на оспореното съдебно решение, упражняван от Административен съд София-град е ограничен от въведените с жалбата основания /чл. 218, ал. 1 от АПК/, с изключение на съответствието му с процесуалните изисквания, свързани с правораздавателната власт на въззивната инстанция, съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. При липсата на изчерпателни фактически и ясни правни изводи в мотивите към решението относно релевантните за процесуалната и материалната законосъобразност на издаденото НП обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, касационният съд на практика не може да осъществи дължимия от него контрол за законосъобразност. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който да замести този на решаващия съд, което би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона.

По изложените съображения АССГ, 18 касационен състав намери, че релевираното основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН е осъществено, което налага отмяната на решението на СРС, НО, 95 състав и връщането на делото за ново разглеждане от друг състав.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София-град, 18-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение, постановено по н. а. х. дело №11314/2020 г. по описа на Софийския районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.