

РЕШЕНИЕ

№ 4600

гр. София, 06.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8555** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на И. Г. П., от [населено място], [улица], срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/325 от 02.06.2020 г. издадено от зам. изп. директор на ДФ „Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 за кампания 2018 г., с което е отказано финансово подпомагане за земеделски площи в парцели с № 66264-1719-1-3, № 66264-1719-1-1 и № 66264-1719-1-2 в размер на 2749, 13 лв.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на Уведомителното писмо. Жалбоподателката твърди, че не е била уведомена за извършваните проверки, които са в нарушение на закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП). Претендира нищожност на издаденото решение. Моли оспорения акт да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбоподателката, редовно уведомена, не се явява и не се представлява. В молба от адв. Ч. моли да се отмени обжалвания акт и да бъдат присъдени разноски.

Ответникът – Заместник изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, не се явява и не се представлява. С писмо от 23.03.2022 г. процесуалния му представител изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, Трето отделение, 62-ри състав, като обсъди

доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От приобщените с административната преписка документи се установява, че жалбоподателят е подал заявление за подпомагане с Уникален идентификационен номер УИН 22/170518/89888 от 17.04.2018 г. по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 за кампания 2018 г. Видно от същото е деклариран код на дейността БРП5 и БРП14 – биологично растениевъдство за парцели с № 66264-1719-1-3, № 66264-1719-1-1 и № 66264-1719-1-2.

От административният орган е извършена административна проверка на данните, подадени в заявлението и наличните данни, като било установено, че за заявените площи от жалбоподателя не са били спазени базови изисквания за дейностите по мярка 11 от ПРСР 2014-2020 г.

С Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/325 от 02.06.2020 г. издадено от зам. изп. директор на ДФ “Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 “Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 за кампания 2018 г. е отказано финансово подпомагане за земеделски площи в парцели с парцели с № 66264-1719-1-3, № 66264-1719-1-1 и № 66264-1719-1-2 в размер на 2749, 13 лв. на кандидата.

В мотивите на писмото е посочено, че подпомагането се отказва на основание т. V "Намаления при неспазване на базови изисквания на дейностите от мярка 11 от ПРСР от Методиката за намаляване и отказване на плащания по м. 11 от ПРСР 1014-2020, утвърдена на основание чл. 13 от Наредба № 04 от 24.02.2015 г., със Заповед № РД 09 – 453 от 10.05.2019 г. на министъра на земеделието и храните. Посочено е още, че е констатирано неспазване на Наредбата като площите декларирани от лицето не се считат за наддекларирани, а за площи за които не са спазени някои ангажименти, свързани с предоставянето на финансовата помощ.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително ангажираните от ответника.

Приета е и Съдебно техническа експертиза, според която за площите заявени за подпомагане с код на дейност БРП5 е установена наддекларирана площ в размер на 0,01 ха, която представлява 4,41% спрямо установената допустима за подпомагане площ 2,27ха. При направената проверка се установява, че тази разлика не е от съществено значение за налагане на санкции. Приложени са разпоредбите на чл. 18, т. 6 от делегирания регламент (ЕС) №640/2014г, според които ако разликата между общата установена площ и общата площ, декларирана в заявлението е по малка или равна на 0,1 ха, установената площ се счита за еднаква с декларираната. Установяват се липса на санкции за тези 0,1ха, по скоро не се заплащат само тази площ над декларираната такава от 0,1ха = 1дка.

За останалите площи и за площите заявени с код Б. 5 (в преход) не са установени площи които надвишават декларираните, т.е. няма наддекларирани площи .

За парцел Парцел №66264 -1719-1-1 при направената проверка на място, е установено разминаване между декларираното и установено състояние на парцел №66264-1719-1-1, парцелът е заявен с код на дейност Б. 5 „В преход“, а от контролиращото лице [фирма] е въведена информация в „системата за въвеждане на данни от външни институции“(СВДВИ), че състоянието е „биологично“, което от своя страна ако биологичната дейност за даден парцел се различава от заявената от

земеделския стопанин, ДФЗ-РА намалява размера на финансовата помощ със сумата изчислена за установената площ, без тя да се отчита като недеklarирана площ.

Парцели №66264-1719-1-1 и парцел №66264-1719-1-2, заявени за подпомагане код на дейност Б. 5 са декларирани от кандидата с култура 141013 домати на открито, която попада в групата „зеленчукови култури“. В резултат на тогава извършените административни проверки по направление „Биологично растениевъдство“ е установено, че са изтекли минималните периоди преход за парцелите, тъй като кампанията 2018г. се явява „трета година в преход“. Това изискване е нарушеното за тези два парцела.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 62 –ри състав направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявления за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Със заповед № 03-РД-2891 от 23.07.2019 г. изпълнителният директор на фонда на основание чл. 20, т. 2 и т. 3 и чл. 20а, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ЗПЗП и чл. 11, ал. 2 от УП на ДФЗ и решение на УС на ДФЗ по т. 6. 2 от Протокол № 114 от 15.06.2017 г., е делегирал своите правомощия на П. Д. С. – заместник изпълнителен директор на ДФЗ да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация за финансово подпомагане, адресирани до кандидатите. С оглед на горното обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, поради което същият не страда от пороци, водещи до неговата нищожност, каквито доводи навежда жалбоподателят.

Обжалваният акт е издаден в писмена форма, но е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява да са разбере волята на административния орган. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. С оглед трайната съдебна практика, мотивите могат да се съдържат, както в самия акт, така и в друг документ, към който актът препраща и който се намира в административната преписка.

В разглеждания случай административният орган не е посочил фактически и правни основания за издаването на акта. В уведомителното писмо няма конкретни мотиви относно материалноправните основания за отказ от финансово подпомагане. Не е изложено въз основа на какви обстоятелства органът приема, че са налице неспазени базови изисквания на дейностите от мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР. Дори

и при внимателен прочит на цитираната част от Методиката, не може да се направи извод за конкретните изисквания, които кандидатът не е спазил и заради които му е отказано финансово подпомагане.

Не представлява изложение на фактически мотиви по смисъла на закона и извършеното в акта бланкетно посочване, че площите са недопустими за подпомагане "след извършени проверки на място и/или административни проверки. Не би могло да се приеме, че мотивите към акта се съдържат в представената по делото административна преписка, тъй като в преписката липсват документи с такова съдържание. Посочването на фактическите обстоятелства, обуславящи издаването на административния акт, е абсолютно условие за законосъобразност на същия. Неизпълнението на това законово задължение води до немотивираност на оспореното уведомително писмо, поради което съдът намира, че оспореният акт е немотивиран, а липсата на мотиви препятства упражняването на съдебен контрол и е основание за отмяна на оспорения акт, с оглед разпоредбата на чл. 146, т. 2 от АПК и само на това основание подлежи на отмяна.

Съгласно нормата на чл. 13 от Наредба № 4/2015 г. на МЗХ, когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели, пчелни семейства или животни не са спазени базовите изисквания, съгласно Приложение № 2, минималните изисквания за торене и използване на продукти за растителна защита, съгласно Приложение № 3 и изискванията по управление, плащанията за биологичните дейности се отказват или намаляват, съгласно Методиката, утвърдена от министъра на земеделието, храните и горите. Съобразно цитираното Приложение № 2, за раздел I. Биологично растениевъдство", т. 1. 2. Трайни насаждения, са установени следните базови изисквания: 1. Забранява се пряко и непряко отвеждане на вещества от Списък I и Списък II в подземните води; 2. Земеделските стопани спазват Правилата за добра земеделска практика с цел опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници на заявения парцел; 3. Задължително е да се запазват и поддържат съществуващите полски граници (синори) в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел; съществуващите трайни тераси в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел. С оглед изложеното, съдът приема, че минималния период на преход, не фигурира и не е предвиден като базово изискване, а разпоредбата на чл. 11, ал. 5 от Наредбата (регламентираща минималните периоди на преход), няма отношение към базовите изисквания, изчерпателно посочени. В този смисъл, докато лимитирането на срока е част от въведените с наредбата финансови условия за подпомагане, базовите изисквания установяват стандарти за конкретните дейности по отделните направления, подпомагани по Мярка 11, поради което липсва нормативна основа за корелация помежду им.

Следва да се има предвид също, че съобразно посочената Методика за намаляване и отказване на плащанията по мярка 11 „Биологично земеделие“, от ПРСР 2014-2020г, раздел V– посочена като основание на отказване на финансовата помощ, ДФЗ-РА може да намали размера на финансовата помощ със сумата, изчислена за установената площ на парцела, без тя да се наддекларира, когато биологичната дейност, за даден парцел, се различава от заявената от земеделския стопанин за същия парцел-декларира, че е даден парцел е в преход, а контролиращото лице представи информация, че е биологичен и обратното. В този смисъл, самата Методика не предвижда отказ за финансова помощ, а само намаляване, при тези хипотези, какъвто

обаче не е настоящия случай. Следва да се посочи също, че утвърдената със Заповед № РД 09-453 от 10.05.2019 г. на Министъра на земеделието и храните Методика има характер на подзаконов нормативен акт, съобразно чл. 75, ал. 1 от АПК. Съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗНА обратна сила на нормативен акт може да се придаде само по изключение, а в случай, че актът е издаден въз основа на друг нормативен акт, както е в случая, обратна сила може да се даде само ако такава сила има актът, въз основа на който е издаден – чл. 14, ал. 2 от ЗНА. В нарушение на тези императивни законови норми органът е придал обратно действие на Методиката, приемайки че е приложима и по отношение на подадени заявления за 2018 година (в този смисъл Решение № 6766 от 5.06.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14644/2019 г., V о., Решение № 5041 от 28.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 8208/2019 г., V о. и други). Съдът намира, че в случая, с оглед изложеното, не следва да бъде обсъждан въпросът дали жалбоподателят, за кампания 2018 година, се е намирал в период на преход.

На основание гореизложеното, съдът намира, че процесното уведомително писмо, имащо характер на индивидуален административен акт е постановено в нарушение на материалноправните норми, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган, за произнасяне по заявлението на И. Г. П., съобразно указанията, дадени в настоящето решение.

При този изход на спора се дължи произнасяне и по заявеното от страна на жалбоподателя искане за присъждане на разноски. С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в тежест на ответника по жалбата следва да се възложат направените по делото разноски, които са в общ размер на 432 /четиристотин тридесет и два/ лева, от които 32 лв. държавна такса и 400 лв. адвокатски хонорар.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, Трето отделение, 62-ри състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на И. Г. П., Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/325 от 02.06.2020 г. издадено от зам. изп. директор на ДФ „Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 за кампания 2018 г., с което е отказано финансово подпомагане за земеделски площи в парцели с № 66264-1719-1-3, № 66264-1719-1-1 и № 66264-1719-1-2 в размер на 2749, 13 лв.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявление с УИН 22/170518/89888, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на И. Г. П., от [населено място], [улица], сумата в размер на 432 лв. (четиристотин тридесет и два лева), представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: