Протокол
№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 74 състав,** в публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11486** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

Жалбоподателят „Алба 77“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат И. Й., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат Й.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.
ДОКЛАДВА депозирано ведно с административната преписка становище на ответника.

Адвокат Й.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства.
Не възразявам да се приеме административната преписка.
Във връзка с дадените ни от съда указания заявявам, че ще се ползвам от документите оспорени от ответната страна. В тази връзка ще направя доказателствени искания след произнасяне на съда по направеното оспорване.
Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Във връзка с искането на ответника за откриване производство по оспорване на автентичност, истинност и „новосъздаденост“ на посочени в становище на ответника на лист 11 по делото документи в три точки, общо 27 (двадесет и седем) документа,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА оспорване на истинност на документите, предвид факта, че тяхната истинност е част от главното доказване в производството, а именно налице ли реално осъществена сделка. В този смисъл то съвпада с предмета на главното и насрещно доказване по делото и не е необходимо изрично процесуално действие.

ОТКРИВА, на основание чл. 193 ГПК оспорване на автентичност на посочените документи, приложени на лист 1550ч1576 по административната преписка, а именно:
- 21 (двадесет и един) броя документа/писмено потвърждение относно подписването им от посоченото лице М. Г. като представител на „Мотор Солюшън“;
- 1 (един) брой документ/писмено потвърждение относно подписването му от посоченото лице М. Ручи, като представител на „Ручи Транспорт“;
- 5 (пет) броя документи/писмено потвърждение относно подписването им от посоченото лице Ж. Д., като представител на „Д. М.“.
УКАЗВА на жалбоподателя че носи доказателствената тежест за доказване автентичността на положените подписи, респективно, че същите са на лицата посочени в тях.

Адвокат Й.: С оглед разпределената доказателствена тежест, моля да допуснете трима свидетели в режим на довеждане в следващото съдебно заседание. Това са лицата положили подписите в оспорените документи. Тъй като те са чужди граждани, но са готови да потвърдят пред съда подписите си, моля да съобразим и евентуалните технически пречки при организиране на пътуването им.
Другото ни доказателствено искане е следното: моля да задължите ответника да представи заповедите, с които се нарежда издаването на електронни подписи на ревизорите в конкретното ревизионно производство - лицата издали ревизионния акт и ревизионния доклад, както и лицето, издало заповедта за възлагане на ревизията, тъй като съгласно Наредбата за издаване и използване на електронни подписи в държавната администрация от 2018 година, където в чл.13-

16 е описано, че издаването на електронни подписи следва да бъде описано и да се поддържа регистър относно правомощията, които могат да изпълняват чрез полагане на електронен подпис държавните служители. Моля тази заповед да бъде изисканата от ответника, за да може да се извърши проверка дали в тях е посочено, че имат право да извършват подписване на ревизионни актове и заповеди за възлагане на ревизии. Знаем, че съгласно ДОПК органите имат правомощия за подписване на електронни съобщения, но не и на заповеди.
След разпита на тримата свидетели моля да ми дадете възможност да формулирам и други доказателствени искания или да ми бъде дадена възможност писмено в указан срок да направя това.

Като съобрази изложеното
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок, считано от днес да представи заповедите, алтернативно актовете, с които се нарежда и организира издаване на електронни подписи на лицата издали ревизионния акт, ревизионния доклад и заповедта за възлагане на процесната ревизия на „Алба 77“ ЕООД, както и доказателства за валидност на положените подписи и тяхната компетентност.
ДОПУСКА събиране на гласни доказателства, чрез разпит на трима свидетели при режим на довеждане в следващото съдебно заседание, а именно лицата М. Г., М. Ручи и Ж. Д..
УКАЗВА на страната, че доказването автентичност на подписа може да стане и чрез сравняване на друг безспорен подпис от лицата, за което тяхното присъствие в съдебната зала би дало възможност.

С оглед изложеното от жалбоподателя и като съобрази георграфската отдалеченост на свидетелите, СЪДЪТ ПРЕДЛАГА дата на следващото съдебно заседание 02.02.2026 г.

Адвокат Й.: На тази дата ще бъда извън България.

СЪДЪТ ПРЕДЛАГА дата на следващото съдебно заседание 19.01.2026 г.

Адвокат Й.: За тази дата няма да успея да организирам явяване на тримата допуснати ни свидетели.

За събиране на доказателства
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.02.2025 година от 13:30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.
ДА СЕ УВЕДОМИ изрично ответника относно задължението му за представяне на документи.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: