

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3851** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Д. В. И. - редовно уведомена, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СО, РАЙОН О. К. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Л. В. Г. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. Н. Г. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: А. В. О. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. Д..

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д.: С оглед предоставената ми възможност представям цветно копие от комбинираната скица и от регистрационния картон. Представям цветни сателитни снимки, които са общодостъпни, от които са видни строителните работи към момента на извършването им от 2010 г., 2012 г., 2013 г. и 2014 г. От тях може да се види, че ремонтните работи и пристройката са извършени през 2012 г.

АДВ. С.: Възражявам да се приемат цветните копия. Категорично смятам, че това са просто твърдения и от тези снимки не се установява това, което се твърди. По отношение на извлечението от регистъра, който днес представиха в четливо заверено копие, Ви моля на първо място заинтересованата страна да уточни какъв факт доказва с него за да мога да поискам възможност за становище.

АДВ. Д.: Моля да приемете всички доказателства, включително и регистъра. Считам, че от него се установяват роднинските връзки на Е. Г. Д. и неговите братя и сестри, които кореспондират със събраните по делото документи за собственост на процесния имот и във връзка с оспорения проект от 1931 г., на който е отразено, че разрешение за строеж е издадено на лицето К. А., което също беше оспорено. С всички тези писмени доказателства - архитектурния проект от 07.04.31 г., двата договора за делба- доброволна и съдебна, както и представените и приети нотариални актове, публичното завещание и свидетелството за венчание- установяваме връзката между страните по делото, наследяването на имота с годините.

АДВ. С.: Не е вярно посоченото от адв. Д., че по делото е представено разрешение за строеж на името на К. А.. Разрешение за строеж по делото не е представяно. От друга страна, представеният договор за доброволна делба е с извадка за дела само на Я. Д. и не е ясно какъв е въобще дела на лицето, явяващ се общ наследник. Представям Констативен нотариален акт по обстоятелствена проверка, с който продавачът е станал собственик и е удостоверил правата си, като твърдя, че всичко, което беше представено след обявяване на делото за решаване е неотносимо. Твърдя, че наличието на публично завещание няма отношение към делото, включително и протоколът от доброволна делба, която не посочва дела на Е. Г., също няма отношение.

АДВ. Д.: Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме представените по делото доказателства.

По тяхната относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да ни присъдите разноски по делото. Поддържам изцяло съображенията изложени във вече представената по делото писмена защита от 21.04.2026 г. Поддържам възражението си за прекомерност на разноските на заинтересованата страна. Поддържам всички свои становища. Моля за срок за писмени бележки, в които да коментирам допълнително представените доказателства.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам всички искания, които са направени, включително и за разноски. Моля да съобразите, че през 1932 г. праводателят на моята доверителка Е. Г. Д. купува дворно място от втория си баща К. А. Б.. По фактите представям едно изложение, което е изготвено от моята доверителка, което представлява нейното виждане за фактите, които тя счита, че се установяват от приетите по делото доказателства. Моля да се ценят същите като писмени бележки по съществуването на спора. По повод на оспорения архитектурен проект от 07.04.1931 г., моля да съобразите най вече издаденото от ГИС становище, където се изследват регулационните номера на имота. От него твърдим, че се установява идентичност на имота с имота по оспорения архитектурен проект. Отделно от това, самият архитектурен проект от 1931г. е цитиран като приложение към нотариален акт от 2023 г., който е приет по делото, от което допълнително се установява идентичност. След като жалбоподателката не представи друг

проект считам, че това оспорване следва да се приеме за недоказано. По тези съображения, моля да потвърдите обжалваната заповед.

АДВ. С.: Моля за по-дълъг срок за писмени бележки защото предстои лято.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 20 - дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: