

Протокол

№

гр. София, 14.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав**, в публично заседание на 14.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9772** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. У. Ал-Г. – редовно призован чрез адв.А. И., се представлява от адв.И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ТРЕТИ СЕКРЕТАР, КС – А. – редовно призован, представлява се от юрк.В., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване на страните, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.10а, ал.4, вр. ал.1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е по жалба на А. Н. У. Ал-Г., гражданин на И., чрез съпругата му С. Б. И. и адв. А. И. В. против Отказ за издаване на виза, тип “Д“, издаден от Л. И. Тотин, трети секретар на КС- А..

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства, по опис.

ДОКЛАДВА писмо на Дирекция „Миграция“ от 01.12.2020г., във връзка с осъществена съгласувателна процедура по издаване на оспорения отказ.

ДОКЛАДВА писмо на Държавна агенция „Национална сигурност“ от 03.12.2020г., във връзка с осъществена съгласувателна процедура по заявление за издаване на виза, депозирано от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмена молба на Дирекция „Миграция“, представена на електронната поща на съда чрез главен юрк.М. от 04.12.2020г., във връзка с проведена съгласувателна процедура и изразено отрицателно становище на Дирекция „Миграция“, както и отрицателно становище на Д.. Към молбата е приложено пълномощно за процесуално представителство.

ДОКЛАДВА писмо на Д. от 07.12.2020г., във връзка със съгласувателната процедура по подаденото от жалбоподателя заявление за виза за дългосрочно пребиваване. Посочено е, че е осъществена от Д., съгласно Глава втора, чл.3, ал.3 от Инструкция № КОВ-04-02-351/15.08.2013г. за условията и реда за съгласуване на заявленията за издаване на визи. Изразено е отрицателно становище, съгласно чл.10, ал.1, т.1 от ЗЧРБ вр. чл.4, ал.1, т.13 и т.14 от ЗДАНС.

адв.И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с жалбата доказателства. В днешно съдебно заседание представям и моля да приемете молба за събиране на нови доказателства, както и моля да задължите ответника да представи писмени становища, във връзка с проведените съгласувателни процедури. Правя искане, ако жалбоподателят е включен в информационния масив на нежеланите в страната чужденци по смисъла на чл.21а, ал.1 от ЗЧРБ, съответните институции - Д. и Дирекция „Миграция“ да бъдат задължени да ни уведомят за това, както и за причините и доказателствата, довели до подобно решение.

юрк.В.: Представям и моля да приемете заповедите за компетентност. Причината, поради която не е приложена в кориците на делото административната преписка, моля да имате предвид, че жалбата от името на жалбоподателя е била подадена чрез нас, поради което сега представям административната преписка и моля да приемете по делото. По отношение на искането на процесуалния представител на жалбоподателя, не възразявам да се изпратят писма до третите неучастващи лица в горния смисъл. В момента производството се води срещу консула, който е подписал отказа и аз представлявам консула. В случай, когато Дирекция „Миграция“ постанови отказ, консулт действа в обвързана компетентност. Постъпилото писмо от Д., което не мога да коментирам, където са посочени причините за отказа, това е изцяло в тяхната компетентност. В случая нямаме за предмет законосъобразност на трети лица – Д. и Дирекция „Миграция“. Още веднъж подчертавам, че нашият консул действа при обвързана компетентност.

адв.И.: Въпреки, че консулт действа при обвързана компетентност, според практиката на ВАС, той е органът издал оспорения административен акт и във всички случаи трябва да бъде защитен от тях. В днешното съдебно заседание не мога да взема отношение по представените писмени доказателства от ответника, тъй като са достатъчно обемни. Моля да ми се даде срок до датата на следващото съдебно заседание да се запозная и изразя становище по доказателствения материал, приложен по делото. Според посочените фактически основания са възможни пет реални причини за отказ на виза, според писмото, докладвано от съда, постъпило от Д., се включват още 7 такива, т.е. има 12 основания, на които може да е отказана визата.

Липсата на конкретизация на кое или кои основания се основава отказа, липсва мотивировка.

СЪДЪТ отбелязва, че от писмото на Д. от 07.12.2020г., депозирано в Административен съд София-град е видно, че отрицателното становище на Д. е изразено съгласно чл.10, ал.1, т.1 от ЗЧРБ вр. чл.4, ал.1, т.13 и т.14 от ЗДАНС.

юрк.В.: В допълнение бих искала да поясня, че съгласно Наредбата за издаване на визи, изрично е посочено, че когато отказът е постановен на основание чл.10, ал.1, т.1 от ЗЧРБ вр. чл.4, ал.1, т.13 и т.14 от ЗДАНС, касаещи въпроси за националната сигурност, не се изиска актът да бъде подробно мотивиран. Актът е издаден законосъобразно, съгласно наредбата и приложенията.

По доказателствата и исканията на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства, по опис.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, представляващи съдържание на административната преписка: Заповед № 95-00-254/03.10.2011г.; Заповед № 22/26.06.2018г.; Отказ за издаване на виза изх. № 20002196, предмет на оспорване в настоящото производство; заявление от жалбоподателя за издаване на виза/на чужд език/; копие от паспорт; Удостоверение за сключен граждански брак, нотариално заверен; копие на лична карта на С. Б. И. – на български език; копие на лична карта на С. Б. И., издадена от И.; Декларация от М. И. Д.; Удостоверение за раждане на С. Б. И.; Удостоверение за постоянен адрес на С. Б. И.; Нотариален акт № 20, дело № 2950/1997г.; Декларация от С. Б. И., нотариално заверена на 16.07.2020г.; Декларация от жалбоподателя и от С. Б. И. от 28.07.2020г., нотариално заверена; формуляри, представени на чужд език – 6 бр.; документ за преведена сума от 3600лева; Свидетелство за съдимост относно жалбоподателя, в превод от арабски език, заверено от МВнР, нотариално заверено на 14.07.2020г.; Акт за брак между жалбоподателя и С. Б. И., заверен нотариално на 14.07.2020г., всички представени от юрк.В. в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на ответника най-късно до датата на следващото съдебно заседание да уточни с писмена молба, с препис за жалбоподателя, кои от представените в днешното съдебно заседание документи на чужд език са съпроводени с превод на български език. В противен случай представените документи на чужд език ще бъдат изключени от доказателствения материал по делото.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192 вр. чл.144 АПК, трети неучастващи по делото лица - Дирекция „Миграция“ и Д. да представят писмените становища във връзка с осъществяваната съгласувателна процедура по издаване на отказ на виза, изх. № 20002196/24.09.2020г., издаден от Трети секретар КС – А., въз основа на заявление, подадено от жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА Д. да посочи на кои от възможните 12 фактически основания за формиране на отрицателно становище по искането на жалбоподателя се позовава.

ЗАДЪЛЖАВА Д. да отговори, включен ли е жалбоподателят А. Н. У. АЛ-Г. в информационния масив на нежеланите в страната чужденци и има ли това включване връзка с отрицателното им становище по искането за издаване на виза за дългосрочно пребиваване.

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Миграция“ - МВР да представи становище, в което да посочат на кои от 12-те фактически основания се позовават в становището си за отказ за издаване на виза на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Миграция“ - МВР да отговори на въпроса, включен ли е жалбоподателят в информационния масив на нежеланите в страната чужденци и има ли това включване връзка с отрицателното им становище по съгласувателната процедура.

С оглед разпореденото, по-горе за задължаване на Дирекция „Миграция“ - МВР и на Д. да представят посочените по-горе доказателства, както и изразеното становище от процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ намира искането на адв.И., формулирано в т.3 от молбата му, че следва да бъде отхвърлено и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв.И., формулирано в т.3 по молбата, депозирана в днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.И. да се запознае с представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника писмени доказателства и да изрази становище по тях в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.01.2021г. – 13.00ч., за която дата и час страните са призовани.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: