

РЕШЕНИЕ

№ 3352

гр. София, 22.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10863** по описа за **2022** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Т. М. К., ЕГН [ЕГН] срещу Решение № 3414/13.09.2022г., постановено по НАХД № 20211110209003 по описа на СРС за 2021г. , НО, 134 – ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 20-4332-024650/20.01.2021г. издадено от Началник сектор при отдел „Пътна полиция” при СДВР с което на лицето, на основание чл. 638, ал. 3 от КЗ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Касаторът счита, че решението е постановено в пълно противоречие с доказателствения материал, представен по делото. Визира липса на компетентност на съставителя на АУАН и на издателя на НП. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на СРС, по същество на спора - да отмени НП.

В проведеното съдебно заседание касаторът не се явява и не изпраща представител. Депозирана е молба с искане за отлагане на делото.

Ответникът не изпраща представител и не заявява становище по спора.

Представителят на СПП, прокурор К., дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X. състав, намира, че жалбата е подадена в срока

по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

С Акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 329221/29.12.2020г., съставен от мл. автоконтрольор при Отдел „Пътна полиция“ при СДВР е установено, че на същата дата, около в 9:12, след извършена проверка на лек автомобил марка „О.“, модел „А.“ с рег. [рег.номер на МПС], който се движел по П. шосе, с посока на движение от [населено място] към [населено място], водачът на автомобила не представя полица за сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. От извършената на място служебна проверка било установено, че по отношение на същия няма валидно сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Автомобилът бил собственост на А. Т. М., а бил управляван от жалбоподателя Т. М. К.. Въз основа на така съставеният АУАН е издадено и оспореното пред СРС № 20-4332-024650/20.01.2021г. издадено от Началник сектор при отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на касатора, на основание чл. 638, ал.3 от КЗ е наложено наказание – глоба в размер на 400 лева.

За да потвърди обжалваното НП, първоинстанционният съд, след като е обсъдил и преценил събраните по делото доказателства, е направил извод, че приетата за установена в НП фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото доказателства, приел е за установено по несъмнен начин, че за управлявания от жалбоподателя автомобил не е сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата и часа на проверката. Счел е, че наказващият орган правилно е наложил на жалбоподателя наказание на основание чл. 638, ал. 3 от КЗ, което се налага на неособственик, управляващ чуждо МПС, за което не е имало сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“. Приел е, че не е налице маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 134-ти състав е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда. Възраженията на жалбоподателя са неоснователни.

Съгласно чл. 638, ал. 3 от КЗ лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лева. Нормата на чл. 638, ал. 3 от КЗ предвижда наказание за лице - неособственик, което управлява МПС, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Изпълнителното деяние е управление на МПС, за което няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“.

Неоснователни са твърденията на касатора за липса на компетентност на съставителя на АУАН и на издателя на НП. Съгласно чл. 647, ал. 1 от КЗ актовете за установяване на административно нарушение по чл. 638, ал. 1 - 3 и 5 и чл. 639 се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по Закона за движението по пътищата. Процесният АУАН е съставен от В. Й. В. в качеството му на младши автоконтрольор

в отдел "Пътна полиция" на СДВР. Ответната администрация има качеството на такава, която осъществява контрол по спазване на правилата за движение и на изискванията, определени от закона и издадените въз основа на него нормативни актове, по смисъла на чл. 170, ал. 1 от ЗДвП, редакция към датата на съставяне на АУАН на 29.12.2020 г., поради което следва да се приеме, че актосъставителят разполага с компетентност по смисъла на чл. 647, ал. 1 КЗ.

За доказване на компетентността на издателя на НП са представени Заповед № 8121К-13318/28.10.2019 г., според която Д. Д. е преназначена към отдел „Пътна полиция“ при СДВР на ръководна длъжност началник на 03 Сектор „Административно обслужване“ към ОПП-СДВР, със специфично наименование главен инспектор, както и Заповед № 4332з-143/15.02.2016 г. на директора на СДВР, с която на основание чл. 647, ал. 2 КЗ, вр. чл. 47, ал. 1, б. "б." ЗАНН началникът на 03 Сектор „Административно обслужване“ към ОПП-СДВР е оправомощен да издава НП за нарушения по КЗ. По изложените съображения НП е издадено от материално, времево и териториално компетентен административнонаказващ орган.

Правилни са изводите на Районния съд, че в случая не може да се приеме, че е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно дефиницията по § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, маловажен случай е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Нарушението по чл. 638, ал. 3 от КЗ, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, е свързано с обществените отношения, гарантиращи правата на физическите и юридическите лица, и причинените на трети такива имуществени и неимуществени вреди. Посочената норма е императивна и въвежда задължително поведение - управление на МПС след сключване на застраховка „Гражданска отговорност“ за посочените в нормата лица. Освен това фактическите обстоятелства, свързани с настоящия случай, не сочат на маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, особено като се има предвид характерът на този вид административно нарушение.

Съобразно гореизложеното и поради липсата на релевантите с жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3414/13.09.2022 г., постановено по НАХД № 20211110209003 по описа на СРС за 2021 г. , НО, 134 – ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: