

Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1486** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. В. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ЗОНАЛНО ЖАНДАРМЕРИЙСКО УПРАВЛЕНИЕ С., ДИРЕКЦИЯ ЖАНДАРМЕРИЯ, ГД "ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА" МВР – редовно призован, явява се лично О. Ж..

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 14.02.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата и изложените в нея съображения. Запознати сме с

административната преписка. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ Ж.: Оспорвам жалбата. Представям служебна бележка за О. Ж..

АДВ. Я.: Не възразявам да се приеме.

ОТВЕТНИКЪТ Ж.: Предоставям на съда описаните в определението на съда, искани документи.

АДВ. Я.: Не възразявам да се приемат, имат отношение към служебните качества на моя доверител.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените до момента писмени доказателства са относими към предмета на спора, поради което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства, административната преписка и представените в днешно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Я.: Моля да уважите жалбата. Считам заповедта за постановена в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. По първото, събраните писмени и гласни доказателства снети от административнонаказващия орган, не сочат данни за нарушение по посочените в атакуваната заповед т.15, т.19 и т.21. Отделно от това, съгласно закона, органът е трябвало да определи наказание за всяко твърдяно нарушение и след това да определи едно общо, което той не е направил. В диспозитива на заповедта са посочени единствено нарушения на етичния кодекс и това пречи на доверителят ми да разбере за какви нарушения му е наложено наказание. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите съдебно-деловодните разходи на моя доверител, включително и адвокатски хонорар.

ОТВЕТНИКЪТ Ж.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям писмени бележки. По всеки един аспект описан в жалбата, искам да отбележа, че компетентността ми като наказващ орган е определена от Закона за МВР. По време на извършената проверка са спазени всички изисквания на Инструкцията за дисциплината и дисциплинарната практика, АПК. Посоченото от защитата на жалбоподателя, служителят е извършил деяния, които са нарушение на Етичния кодекс и са три точки, но тежестта и реда на наказанията се определят от Закона за МВР, от чл. 198 до чл. 203. В случая деянията са изпълнили състава на чл. 200, за което се налага наказание „Порицание“. Вземайки в предвид служебната му дейност, тежестта на наказанието по чл. 200 е от шест месеца до една година, аз съм наложил най-малкия срок на наказанието. Самите деяния извършени от служителя, като такъв

не би следвало да ги прекрати, да се представи като служител, а той ги извършва в два случая, като е доказано в справката от извършената проверка, че той е предизвикал самите спорове , не е докладвал по надлежния ред за такива, а сигналът даже е подаден от потърпевшото лице на тел. 112. При пристигането на екип на РУ, той тогава се представя за служител. Самият жалбоподател в жалбата признава, че е ударил лицето веднъж, което е недопустимо за един служител на МВР.

СЪДЪТ ПРИЛАГА писмените бележки по делото и ДАВА 10-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: