

РЕШЕНИЕ

№ 3960

гр. София, 16.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12331** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 126 и сл. от АПК, във вр. с чл. 41, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/.

Производството по делото е образувано във връзка с решение № 15227/09.12.2020 г., постановено по адм.д. № 1909/2020 г. на ВАС, IV отд., с което е отменено решение № 8323/20.12.2019 г., постановено по адм.д. № 10153/2019 г. на АССГ, 29 състав и делото е върнато за ново разглеждане с дадени указания относно произнасянето по жалбата.

Образувано е по жалба, депозирана от [фирма] чрез процесуалния представител адв. Ф. срещу Заповед № 3-672/ 15. 08. 2019 г. на Изпълнителния директор на [фирма], с която на основание чл. 55 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/ за наемател на недвижими имоти – публична държавна собственост, намиращи се на Терминал 2 на Летище С., е определен [фирма], като [фирма] е отстранен от участие в търга.

В жалбата се навеждат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения акт. Посочва, че дружеството е отстранено от участие в търга, тъй като дружеството няма над 500 автомобила, които да имат обем на багажника над 650 литра, както и че няма разрешена от КРС радио-честота. Твърди, че поставените условия с изискване участниците в търга да притежават над 500 автомобила с обем на багажника от минимум 650 литра и разрешение за осъществяване на електронни съобщения по радиочестота, са дискриминационни, тъй като единствено дружеството,

спечелило търга, отговаря на посочените условия. Посочва, че на основание чл. 21, ал.5 АПК заповедта за откриване на конкурса не подлежи на самостоятелно обжалване, поради което и за дружеството не съществува друг ред за защита, освен да оспори класирането. Моли съда за отмяна на обжалвания административен акт. Претендират разноси единствено за платените такси и за вещо лице.

В съдебно заседание, жалбоподателят [фирма] се представлява от процесуалния представител адв. Ф., която поддържа изложеното в жалбата и моли за отмяна на заповедта за отстраняването на дружеството.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за неправилност на оспорения акт. Посочва, че на изискването за наличие на над 500 таксиметрови автомобили отговарят само три фирми – жалбоподателя [фирма], [фирма] и „О,кей С.“ АД. От тези три дружества обаче, единствено „О,кей С.“ АД отговаря на изискването да има над 500 автомобили с обем на багажника от минимум 650 литра. Също така, дори да се обединят общо 8 таксиметрови компании, които имат над 100 таксиметрови автомобили, те също няма да съберат над 500 автомобили с обем на багажника от минимум 650 литра, което се установява от заключението на вещото лице. Дискриминационно е и другото изискване за наличие на радио-честотата от КРС, тъй като само три компании имат такива - „О,кей С.“ АД, [фирма] и [фирма]. От изложеното е видно, че така поставени тържните условия обезсмислят провеждането на търга, тъй като е ясно, че само една таксиметрова компания би могла да отговори на изискванията на органа. Моли за отмяна на заповедта.

Ответникът - изпълнителният директор на [фирма], чрез своя процесуален представител юк М., оспорва жалбата. Счита оспорената заповед за законосъобразно, като издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма и съдържа законоустановените реквизити – фактически и правни основания. Твърди, че процедурата по отдаване под наем е проведена съобразно закона. Посочва, че съгласно чл. 43, ал.1, т.6 ППЗДС заповедта за откриване на търга може да съдържа специални изисквания към участниците, когато това се налага от вида и предназначението на имота. Намира, че изискването към участниците да разполагат с над 500 автомобили с обем на багажника от минимум 650 литра, е аргументирано в изготвен предварително доклад, като това изискване е от съществено значение. Това е необходимо, тъй като на легището, на терминал 2, пристигат на ден средно по 6000 човека, а на терминал 1 средно по 3000 човека, които носят със себе си поне по един брой багаж. Най-предпочитаните куфари съобразно позволения максимален размер са 76/50/30 см. или с обем 114 л. При група от 4-ма пътника, които носят със себе си 4 броя куфари 4 бр. Ръчен багаж, автомобил с по-малка вместимост от 650 л трудно би превозил целия багаж. Изискването за радиовръзка също е аргументирано с непрекъсваемост на връзката между дежирните диспечери. Намира, че всички изискванията, поставени от органа са напълно обосновани и са в съответствие с предназначението на отдавания под наем обект. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, чрез юк М. оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата и законосъобразност на заповедта.

Конституираната заинтересована страна, „О,кей С.“ АД, чрез процесуалния си представител адв. Ч. оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

В представени писмени бележки развива съображенията си за законосъобразност на заповедта. Посочва, че критериите за подбора са изготвени съобразно търговския опит на ответника и съобразно отчитане на специфичните изисквания на обекта. Невярно се твърди от жалбоподателя, че дружеството заинтересована страна е спечелило търга с автомобили Ф. К., които са товарни. Посочените автомобили са за превоз на пътници и са регистрирани като леки автомобили, както и са допуснати на пазара за таксиметрови услуги от компетентните органи. Моли за отхвърляне на жалбата.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Протокол № ПД-337/11.12.2018 г. министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, в качеството му на орган, който упражнява правата на държавата като едноличен собственик на капитала на [фирма] е взел решение, с което е разрешил на [фирма] да отдаде под наем за срок от 3 години чрез търг с тайно наддаване по реда и при условията на чл. 123 от ППЗДС следните недвижими имоти - публична държавна собственост, а именно:

1.1. Обект с референция по проект № 0A41.1, с предназначение „Офис за извършване на таксиметрови услуги“ с площ от 4,5 кв.м, находящ се в обществена зона, на ниво „0“ на салон „Пристигане“ на Терминал 2 на Летище С. и таксиметрова стоянка № 1, състояща се от 10 броя паркоместа на автомобили, находяща се на външен паркинг до югозападен вход/ изход на сградата, на Терминал 2 на Летище С., съгласно графични схеми, представляващи приложение към протокола.

1.2. Обект с референция по проект № 0A41.2 с предназначение „Офис за извършване на таксиметрови услуги“ с площ от 4,5 кв.м, находящ се в обществена зона, на ниво „0“ на салон „Пристигане“ на Терминал 2 на Летище С. и таксиметрова стоянка № 2, състояща се от 10 броя паркоместа на автомобили, находяща се на външен паркинг до югозападен вход/ изход на сградата, на Терминал 2 на Летище С., съгласно графични схеми, представляващи приложение към протокола.

Въз основа на това, било изготвено Задание № 3/16.05.2019 г. от изпълнителния директор на [фирма], който в заданието е посочил специални изисквания към кандидатите. В т. 10.1.4. е определил изискване автомобилите на търговеца да са минимум среден клас, еднородни по съществени технически характеристики, като не по- малко от 500 /петстотин/ броя от тях да са със свободна вместимост на багажния отсек минимум 650 /шестстотин и петдесет/ литра. В т. 10.1.6 е определил изискване кандидатът да притежава разрешение за осъществяване на електронни съобщения.

В доклад вх. № 100-9237/13.05.2019 г. до съвета на директорите на [фирма], изпълнителният директор е изготвил обосновка на предложените специални изисквания, като по отношение на изискването по т. 4 е посочил, че таксиметровите услуги на Летище С. се ползват главно от пристигащи пътници, както по вътрешни, така и по международни линии, които носят със себе си най- малко по един брой багаж. Автомобилите следва да притежават достатъчен капацитет на багажния отсек, за да бъде побран багажът на пътуващи поне за 4 броя куфари с максималните

размери, позволени от авиокомпаниите – с обем 114 литра. Посочено е в обосновката, че в случай че група пътници, например 4 членно семейство носи 4 броя куфара и 4 броя ръчен багаж, автомобил с по-малка вместимост на багажника трудно би превозил целия багаж. По отношение на изискването по т. 6 и т.7 е посочил следните съображения: радиовръзката осъществява комуникация с всички автомобили едновременно в реално време и това позволява бързо прелокиране и изпълнение на всякакви изисквания от страна на Летище С., свързани със ситуации, касаещи националната сигурност; бърза реакция за издирване и връчване на забравени багажи и важни документи за пътници за и от летището и бърза реакция при проблеми с изпълнение на превоз към летището и незабавно изпращане на друг автомобил.

Със заповед № 3-446/4.06.2019 г., изпълнителният директор на [фирма] е открил търг за представяне под наем на посочените по-горе обекти, а именно помещения с реф. № 0A41.1 и реф. № 0A41.2 и таксиметрови стоянки № 1 и № 2 и места за по десет броя автомобила всяка, представляващи публична държавна собственост, съгласно Акт № 09093 за публична държавна собственост, издаден на 11.04.2006 г. от МРРБ.

Обявата за провеждане на търга е публикувана по реда на чл. 44 от ППЗДС, а именно - в два национални ежедневника и на интернет страницата на [фирма].

В т. 10 от заповедта Други специфични условия, са изброени специални изисквания към кандидатите, като в т. 10.1.4 е посочено изискване автомобилите на търговеца да са минимум среден клас, еднородни по съществени технически характеристики, като не по-малко от 500 броя от тях да са със свободна вместимост на багажния отсек минимум 650 литра, а в т. 10.1.6 е заложено изискване участникът да притежава разрешение за осъществяване на електронни съобщения.

На 09.07.2019 г. е извършена регистрацията на предложенията в протокол от същата дата, от който се установява, че подадите оферти за участие в търга са двама - [фирма] и [фирма].

На 31.07.2019 г., назначената комисия извършила проверка на офертите за участие в търга на двамата участника, като резултатите от проверката отразила в протокол за допускане и недопускане до отваряне на ценовите предложения от 31.07.2019 г. В протокола е отразено, че при проверка на офертите, комисията установила, че [фирма] не отговаря на условията по т. 10.1.4 и т. 10.1.6 от Заповед № 3-446/4.06.2019 г. Предвид това, с посочения протокол, с решение по т.1 от протокола комисията е отстранила от по-нататъшно участие дружеството и не го допуснала до отваряне на ценовото му предложение. До етапа на отваряне на ценовите предложения бил допуснат участникът [фирма], за който било установено изпълнение на изискванията във връзка с документацията, и за него било взето решение да бъде поканен за отваряне на плика с надпис „предлагана цена“, съдържащ се в подадената от него оферта.

На заседание на комисията от 05.08.2019 г., обективизирано в протокол от същата дата била оповестена предложената от „О,кей С.“ АД цена /5 700 евро месечна наемна цена за участника/.

Класирането на участниците било отразено в протокол за класиране на ценовите оферти от 05.08.2019 г., като на първо място била класирана офертата на [фирма], която е и единствената допусната до този етап.

С протокол от 05.08.2019 г. комисията закрила търга.

Видно от представената от [фирма] оферта, дружеството е притежавало

разрешение от КРС за осъществяване на електронни съобщения във връзка с таксиметровата дейност на дружеството, но с решение № 13/05.01.2017 г. на К., действието на това разрешение е прекратено по искане на дружеството, тъй като е преминало към напълно автоматизирана диспечерска система, базирана на GPS позициониране.

Към офертата си [фирма] е представило списък на притежаваните от таксиметровата компания леки автомобили, който е изготвен на основание чл. 12, ал.5 З. ичл. 10, ал.1 от Наредба № 34/1999 г. за таксиметров превоз на пътници, към удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз. От списъка е видно, че компанията разполага с 1321 автомобили. Съгласно представената декларация, вместимостта на багажниците на притежаваните от дружеството автомобили е между 569 и 625 литра.

На основание посочените протоколи от работата на комисията, Изпълнителния директор на [фирма] издал Заповед № 3-672/15.08.2019 г., с която за наемател на недвижими имоти – публична държавна собственост, намиращи се на Терминал 2 на Летище С., бил определен [фирма], а жалбоподателя [фирма] е отстранен от участие в търга. Мотивите за отстраняване от участие на жалбоподателя са свързани с това, че участникът не отговаря на специфичните условия, поставени за участие в търга, а именно тези по т. 10.1.4 и т.10.1.6 от заповедта за откриване на търга.

Не са представени доказателства за датата на връчване на заповедта на представител на жалбоподателя.

Жалбата е подадена чрез ответния орган на 27.08.2019 г.

Заповедта е обжалвана в законоустановения срок, по което оспорване е образувано адм.д. № 10153/2019 г. по описа на АССГ. Съдът се е произнесъл с решение № 8323/20.12.2019 г. по адм. д. № 10153/2019 г., с което е отхвърлил жалбата като неоснователна. В мотивите си съдът е приел, че отстраняването на участника е законосъобразно, тъй като офертата му не отговаря на специфичните изисквания на търга. Също така е приел, че заповедта за откриване на процедурата и утвърждаване на тръжната документация е отделен административен акт, подлежащ на самостоятелно оспорване, не обжалван и съответно влязъл в сила, поради което не следва да разглежда възраженията, свързани с условията за участие в търга.

Решението на АССГ, след оспорване пред ВАС, е отменено с решение № 15227/09.12.2020 г., постановено по адм. д. № 1909/2020 г. по описа на ВАС, IV отд., а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Мотивите за отмяната са свързани с това, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че заповедта за откриване на търга е административен акт, подлежащ на самостоятелен съдебен контрол за законосъобразност в противоречие с чл. 21, ал. 5 от АПК /в сила от 01.01.2019 г., промяна с ДВ бр. 77/2018 г./ и че като необжалвана е влязла в сила. Изрично е посочено, че заповедите за откриване на процедурата в търг, се обжалват при атакуване на последната заповед за определяне на наемател. Съответно, като не е разгледал твърденията на оспорващият по същество, съдът е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

В тези параметрите са и правомощията на настоящата съдебна инстанция, относно повторното разглеждане на жалбата от [фирма]

Пред настоящата съдебна инстанция е изготвена и приета съдебно- техническа експертиза /СТЕ/ по въпроси, поставени от жалбоподателя. Съгласно заключението на

експертизата, изготвена от в.л. Н. П. както жалбоподателя, така и заинтересованата страна са сред фирмите с издадени над 100 валидни разрешителни за таксиметров превоз, но само [фирма] има издадено валидно разрешително от Комисията за регулиране на съобщенията за използване на ИООР- радиочестотен спектър за подвижна радиослужба- PMR. Посочен е броят на видовете и марки коли с валидни разрешителни по фирми, както и обемът на багажния им отсек без монтирана газова уредба. От СТЕ става ясно, че почти целият автопарк на заинтересованата страна е съставен от автомобили с обем на багажника минимум 650 л., докато жалбоподателят притежава само два такива автомобили. Също така е посочило, че нито една друга таксиметрова компания, освен заинтересованата страна „О,кей С.“ АД, с валидни разрешителни за над 100 броя автомобили, не притежава над 500 автомобили с над 650 л. обем на багажника. Уточнено е, че някои автомобили имат възможност за допълнително разширяване на багажния отсек чрез падащи задни облегалки на седалките. Такива са например по-голямата част от леките автомобили, които притежава жалбоподателя. В съдебно заседание, вещото лице уточнява, че при падане на облегалките на задните седалки, последните няма да могат да се ползват за сядане от пътници.

Заинтересованата страна оспори назначаването на вещото лице Н. П., с мотива, че същата е изготвила заключение по друго дело с подобен предмет и между същите страни. Настоящият съдебен състав приема, че изложеното от процесуалния представител на „О,кей С.“ АД не може да аргументира основание за неназначаване на посоченото вещо лице като експерт, който да изготви заключението. Вещото лице притежава необходимата специализация, не е декларирало, че за него са налице основания за отвод, т.е. наличие на някаква обвързаност със страна по делото, а това, че заключението, изготвено по друго дело, макар между същите страни, не е в полза на заинтересованата, не води до субективизъм при отговора на поставените въпроси.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № 3-672/15.08.2019 г., издадена от изпълнителния директор на [фирма], с която за наемател на недвижими имоти – публична държавна собственост, намиращи се на Терминал 2 на Летище С., е определен [фирма], а жалбоподателя [фирма] е отстранен от участие в търга.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, участник в конкурса за отдаване под наем на общински имот и отстранен от участие, както и е в срока по чл. 149 АПК. Предвид датата на издаване на заповедта /15.08.2019 г./ и датата на подаване на жалбата /27.08.2019 г./, е видно, че същата е в срока за оспорване на индивидуалните административни актове. Поради изложеното, жалбата като допустима следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в

оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Следва да се отбележи, че пределите на настоящата проверка са очертани от решение № 15227/09.12.2020 г., постановено по адм. д. № 1909/2020 г. по описа на ВАС, IV отд., с което са дадени изрични указания, че заповедите за откриване на процедурата за търг, съгласно последната редакция на чл. 21, ал.5 АПК, се обжалват при атакуване на последната заповед за определяне на наемател. Съответно, при оспорване на заповедта за класиране и отстраняване на участниците в конкурса, съдът следва да разгледа и твърденията на оспорващия, свързани с наличие на дискриминационни условия при обявяване на търга.

Настоящият съдебен състав намира жалбата за основателна.

По съответствие с процесуалния закон

Оспорената в настоящото производство заповед за класиране на участниците в търг за отдаване под наем на имот и отстраняване на участници в търга е издадена от компетентен административен орган - изпълнителния директор на [фирма]. Компетентността на органа произтича от нормата на чл. 16, ал. 2 от ЗДС във връзка с чл. 19, ал. 1 от ЗДС. Летище С. като еднолично търговско дружество с държавно имущество ползва обект- публична държавна собственост /чл. 43 д от Закон за гражданското въздухоплаване/.

Спазена е и законоустановената писмена форма. Заповедта съдържа необходимите реквизити, съответно фактическите и правни основания за издаването ѝ. Съдържанието на заповедта съответства на изискванията на закона. В оспорената заповед са посочени правните и фактическите основания за издаването ѝ, като е посочено, че се издава на основание протоколите от работата на комисията, в които е извършена проверка на допустимостта на офертите, допуснатите са участниците, отговарящи на изискванията, както и не са допуснати тези, които не отговарят на изискванията на търга, отворени са ценовите оферти и е извършено класиране на допуснатите участници. Освен това, в заповедта също са изложени мотиви относно недопускането до участие на жалбоподателя, поради това, че неговата оферта не отговаря на специфичните изисквания на документацията. Мотивите са ясни и проверими от съда, като същите са свързани с това, че офертата на [фирма] не отговаря на специфичните условия, поставени за участие в търга, а именно тези по т. 10.1.4 и т.10.1.6 от заповедта за откриване на търга и по-конкретно не разполага с повече от 500 автомобила среден и висок клас, които да са с обем на багажника от минимум 650 литра, както и не притежава валидно разрешение за осъществяване на електронни съобщения.

Спазена е специфичната процедура за провеждане на търга. Процедурата по отдаване под наем е проведена съобразно разпоредбата на чл. 19 ал.2 от ЗДС (Изм. - ДВ, бр. 87 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 45 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г.), според която имотите, предоставени за управление на държавните предприятия по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон, се отдават под наем от ръководителите им след провеждане на търг по реда на правилника за прилагане на закона, освен ако в закон е предвидено друго. Според ал. 3 на чл. 13 ППЗДС, търгът се провежда по реда на глава V "Принудително

отчуждаване, придобиване и разпореждане с имоти и вещи - частна държавна собственост" /чл. 41 - чл. 69 вкл./ ППЗДС и приключва със заповед на министъра, областния управител или ръководителя на ведомство, с която се определя лицето, спечелило търга и наемната цена. Въз основа на заповедта по ал. 3 министърът, областният управител или ръководителят на ведомство сключват договор за наем /чл. 13, ал. 4 ППЗДС/. В този смисъл, по предварително разрешение от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщения, е изготвено задание за провеждане на търга, въз основа на което е издадена заповед за откриване на процедурата по провеждане на търг за отдаване под наем. В заповедта за откриване са заложили изискванията към участниците, както и са утвърдени тръжните книжа. По отношение на съответствието на изискванията на участниците, съдът ще изложи мотиви по-долу, при разглеждане на заповедта по съответствието и с материалния закон. Обявата за провеждане на търга е публикувана по реда на чл. 44 от ППЗДС, в два национални ежедневника и на интернет страницата на [фирма]. Заявления за участие са подали две дружества, а именно [фирма] и [фирма]. Видно от протокол от 09.07.2019 г. на комисията, назначена със заповедта за откриване на търга, е извършена регистрация на предложенията, на която са се явили упълномощени представители на кандидатите за участие в търга. Бил съставен и протокол от 31.07.2019 г. за допускане и недопускане на кандидатите, като е извършена проверка на представените от участниците в търга документи. След извършената проверка на заявленията с приложенията на подалите заявления кандидати, тръжната комисия е обсъдила и взела решение за недопускане на дружеството [фирма] до отваряне на ценовите предложения, тъй като участникът не отговаря на специфичните изисквания, разписани в т. 10.1.4. и т. 10.1.6. от Заповед № 3-446/4.06.2019 г. за откриване на тръжна процедура.

Поради изложеното, не са допуснати съществени нарушения на процедурата по откриване и провеждане на търга, които да мотивират отмяната на крайния за търга акт на процесуално основание.

По съответствие с материалния закон.

Съгласно чл. 43, ал.1 ал.2 ППЗДС, възложителят открива процедурата със заповед, с която определя имота, вида на търга - с тайно или с явно наддаване, начална цена, начина на плащане и евентуални обезпечения, датата, мястото и часа на провеждане на търга, специални изисквания към участниците, когато това се налага от вида и предназначението на имота, размера на депозита, стъпката за наддаване - при търг с явно наддаване, други тръжни условия, както и утвърждава тръжната документация.

Със Заповед № 3-446/04.06.2019 г. на изпълнителния директор за откриване на процедурата, са поставени специфични изисквания към участниците, отразени в т. 10.1. Съгласно чл. 43, ал.1, т. 6 от ППЗДС, такива специални изисквания към участниците могат да бъдат предвидени в тръжната документация и заповедта, с която тя се одобрява, когато това се налага от вида и предназначението на имота. Възложителят е свободен при условията на оперативна самостоятелност да постави допълнителни условия с тръжната документация, извън тези по чл. 43, ал. 1 от ППЗДС. Изискванията следва да са свързани с предназначението на имота, но не следва да ограничават правото на участие в тръжната процедура. Същевременно, въпреки че отдаването под наем на процесния имот- публична държавна собственост

не е обект на обществена поръчка- чл. 3 от ЗОП, а на тържната процедура по глава пета от ППЗДС- чл. 13, ал. 3 от ППЗДС и чл. 19, ал. 2 от ЗДС, то и тази процедура е подчинена на същите принципи - публичност и прозрачност; свободна и лоялна конкуренция; равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

С посочената заповед за откриване на търга, с т.10.1.4, ответният орган е поставил изискване към участниците да разполагат с повече от 500 автомобила среден и висок клас, които да са с обем на багажника от минимум 650 литра. А в т.10.1.6 е поставено изискване участникът да притежава валидно разрешение за осъществяване на електронни съобщения. В случая, поставените по т. 10.1.4 изисквания са мотивирани от органа с твърдението, че обслужващите пътниците автомобили следва да притежават достатъчен капацитет на багажния отсек, за да поберат багажа на пътуващите поне 4 броя куфари с максималните параметри, позволени от авиолиниите. Конкретният брой от 500 такива автомобили обосновава с необходимостта от ритмично обслужване на потока от пристигащи и заминаващи, без да се налага изчакването на таксиметров превоз. А изискването по т.10.1.6 е мотивирано с това, че радиовръзката осъществява комуникация с всички автомобили едновременно в реално време и това позволява бързо прелокиране и изпълнение на всякакви изисквания от страна на Летище С., свързани със ситуации, касаещи националната сигурност; бърза реакция за издирване и връчване на забравени багажи и важни документи за пътници за и от летището и бърза реакция при проблеми с изпълнение на превоз към летището и незабавно изпращане на друг автомобил.

Действително, съдът не осъществява контрол за целесъобразност, а доколкото следи за спазване на целта на закона, то в тежест на оспорващият е да докаже, че така поставените специфични условия обслужват различни от законовите цели и поставянето им е насочено към допускане на единствен кандидат, отговарящ на същите. По- долу обаче, съдът ще изложи доводи в насока, защо приема така определените, макар и надлежно мотивирани от органа, специфични изисквания за дискриминационни.

По делото не е спорно, че жалбоподателят не разполага с повече от 500 автомобила среден и висок клас, които да са с обем на багажника от минимум 650 литра, както и че не притежава валидно разрешение за осъществяване на електронни съобщения. Автомобилите, с които разполага дружеството са с вместимост на багажника между 569 и 625 литра. Също така, дружеството е притежавало разрешение от КРС за осъществяване на електронни съобщения във връзка с таксиметровата дейност на дружеството, но с решение № 13/05.01.2017 г. на К., действието на това разрешение е прекратено по искане на дружеството, тъй като е преминало към напълно автоматизирана диспечерска система, базирана на GPS позициониране. При така поставените специални изисквания, [фирма] е отстранен от по- нататъшно участие в търга и не е допуснат до отваряне на ценовото му предложение.

По делото не е спорно и, че само една от фирмите, участвали в тържната процедура, отговаря на всички условия, зададени от административния орган и това е заинтересованата страна [фирма]. Настоящият съдебен състав намира обаче, че поставянето на условия, на които отговаря само една единствена фирма опорочава цялата тържна процедура и въобще обезсмисля нейното провеждане. Въпреки, че конкретните изисквания привидно са мотивирани от административния орган, същите не почиват на някаква действителна нужда, обусловена от вида и предназначението на обекта, още по- малко на житейската логика, поради което се създава впечатление, че

обслужват цел, различна от законовата.

От приетата по делото СТЕ, която съдът кредитира като обективно и компетентно дадена, става ясно, че автопаркът на заинтересованата страна е съставен почти изцяло от автомобили марка V., модел С. с обем на багажника от 530 до 750 л. /790 от общо 1280 автомобиля/. Посоченият модел, макар и напълно пригоден за превоз на пътници и по-специално таксиметров превоз, по своята същност е лекотоварен автомобил. В тази връзка, административният орган не е изследвал въпроса колко от тези автомобили действително разполагат със заложения в тръжната документация обем от 650 л., предвид факта, че съобразно информацията предоставена от Асоциацията на вносителите на леки автомобили, при модела С. този обем може да варира. Както беше уточнено, визираните в удостоверение, предоставено от дилъра на V., автомобили от същия модел с вместимост на багажния отсек от 918 л. са товарни. При изготвяне на СТЕ вещото лице е посочило автомобили за превоз на пътници, а не товарни, с оглед на което обемите на багажника се различават. Видно от цитираното удостоверение, [фирма] е закупило общо 816 бр. от лекотоварния V. С. във вариант с полезен товарен обем на товарното пространство от 918 л., следователно, дори да се приеме, че всички автомобили от посочения модел в автопарка на заинтересованата страна имат багажник с обем 650 л. и отговарят на специалните изисквания, остава неясно, защо за целите на търга се счита за най-подходящ модел, предназначен за превозване на товари, а не на пътници. Съобразно т. 6, таблица 12 на заключението по СТЕ някои марки и модели автомобили имат възможност за допълнително разширяване на багажния отсек, с оглед на което в тях безпроблемно би се събрал багаж с максималните разрешени от авиолините размери. В допълнение следва да се отбележи, че както жалбоподателят, така и заинтересованата страна извършват немалък брой превози на пътници от и до летището с различни по модел автомобили, чиито багажник варира по големина и в никакъв случай не всички от тях са лекотоварни. Същото важи и за таксиметровото обслужване по световните аерогари, като разнообразието от модели и размери на колите, осъществяващи таксиметров превоз е огромно и по никакъв начин не представлява пречка или неудобство за пътниците. В този смисъл, твърдяната от ответника възможност за обединение на различни таксиметрови компании с оглед на това да отговорят на всички изисквания на наемодателя, е само привидна и по никакъв начин не допринася за равенство между участниците. Това е така поради факта, че специалните изисквания са така формулирани, че дори в случай на обединение между няколко фирми, същите не биха могли да ги изпълнят и да отговорят на изискванията на търга. Налага се изводът, че още на начален етап от процедурата и преди да се стигне до разглеждане на ценовите предложения, е налице един единствен възможен победител, което поставя под съмнение спазването на принципа за равнопоставеност на участниците.

Разглеждайки законосъобразността на следващото условие, на което съобразно заповедта жалбоподателят не отговаря, а именно да притежава валидно разрешително за използване на ИООР, се затвърждава впечатлението за тенденциозност при подбора на специалните изисквания от страна на административния орган. От представените по делото доказателства се установява, че както [фирма], така и друга голяма таксиметрова фирма- [фирма] са се отказали доброволно от посоченото разрешително, в полза на по-модерна и надеждна технология, а именно автоматизирана диспечерска система, базирана на GPS позициониране /условие по т.

10.1.7 от заповедта за откриване на търга и т. 4.11 от условията на търга/. Разходването на средства за поддържането на морално остаряла технология, при наличието на по- нова и усъвършенствана такава, противоречи на логиката. Не може да бъде обосновано и с аргументите, изложени от ответника и касаещи националната сигурност, тъй като е ноторно известно, че точно радио честотите лесно стават обект на манипулации и първи биват заглушени в случай на официални посещения, война, терористичен акт.

От изложеното следва, че наведените от жалбоподателя оплаквания за дискриминационно отношение към потенциалните участници в търга за отдаване под наем на обект- публична държавна собственост се явяват основателни. Заложените в Заповед № 3-446/ 4. 06. 2019 г. на изпълнителния директор изисквания по т. 10.1.4. и по т. 10.1.6. водят до ограничаване правото на участие в тръжната процедура и са в противоречие с принципите за избягване на дискриминацията, закрепени в Договора за функционирането на ЕС, които съгласно Директива 2014/24/ЕС на ЕП и на Съвета от 26.02.2014 г. за обществените поръчки, не се отнасят само за възлагането на обществени поръчки, а и за всякакви договори с публичен характер извън обхвата на директивата. При организирането на търг, в който има само един изначално предопределен победител, не може да става дума за целесъобразност или оперативна самостоятелност и в такъв случай съдът, в изпълнение на задължението си за контрол по законосъобразността на административните актове, следва да отмени атакуваната заповед. Заповедта за откриване на търга, която по изложените по- горе съображения, подлежи на контрол за законосъобразност в настоящото производство при обжалването на заповедта за определяне на наемател и отстраняване от участие на жалбоподателя, е мотивирана, но с оглед констатирания дискриминационен характер на специфичните изисквания към участниците, страда от пороци обуславящи незаконосъобразността ѝ. Настоящият съдебен състав намира, че това е довело до цялостно опорочаване на процедурата по провеждане на търга, тъй като именно неизпълнението на така заложените изисквания от страна на жалбоподателя е причина за издаването на оспорената в настоящото производство заповед в този ѝ вид.

Не е в правомощията на съда да проведе процедурата по търга съобразно законовите изисквания за това, с оглед на което Заповед № 3-672/15.08.2019 г. на Изпълнителния директор на [фирма] следва да се отмени изцяло, а тръжната процедура да се проведе наново, като административният орган издаде Заповед за откриване на търга, в съответствие с мотивите, изложени в процесното съдебно решение.

По разноските:

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя се следват направените в хода на съдебното производство разноски, а именно 50 лв. държавна такса и 500 лв. депозит за вещо лице, общо в размер на 550 лв.

На ответния орган и на заинтересованата страна не се дължат разноски. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 3-672/15.08.2019 г. на Изпълнителния директор на

[фирма], с която за наемател на недвижими имоти – публична държавна собственост, намиращи се на Терминал 2 на Летище С., е определен [фирма], а [фирма] е отстранен от участие в търга.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК] за заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК] разноски по делото в размер на 550 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, с касационна жалба, пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: