

Протокол

№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5464** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИОПРОДУКТ БЕНКОВСКИ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Й. Ч. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение на допусната съдебно-електротехническа експертиза, представено в съда на 31.03.2025 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

Вещото лице В. Й. Ч., със снета по делото самоличност. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. Я.: Дали има технически възможности да се преодолеят тези теснини и тесни места в точката на присъединяване, така че да не се надвишава напрежението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Да, съществува техническа възможност да бъде регулирано напрежението.

АДВ. Я.: Във вашето заключение посочвате, че има само в точката на присъединяване леко отклонение на напрежението над допустимите норми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Да, точно така.

АДВ. Я.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение, представено от вещото лице от 31.03.2025 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице съгласно внесения депозит в размер на 700,00 лв., колкото е определения от съда депозит за допълване на определеното възнаграждение на вещото лице от предходното съдебно заседание, относно приетото основно заключение.

Издаде се един брой РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе възнаграждението за приетото в днешното заседание допълнително заключение, което е в размер на 670,00 лв.

АДВ. Я.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси с доказателства за тяхното плащане.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Моля да отмените обжалваното решение на КЕВР и да върнете на регулатора преписката

за продължаване на производството по жалбата. Решението е незаконосъобразно, понеже не е мотивирано, тъй като комисията не е осъществила самостоятелна и обективна проверка на оплакванията на производителя и не е събрала всички относими доказателства за изясняване на фактите и обстоятелствата по спора и за проверка на твърденията на страните, а се е задоволила да преповтори изцяло изложеното в писмата на мрежовия оператор. В решението се посочва, че „ЕРП Север“ е издало писмо, с което е посочило, че капацитетът на електропровод Б. е изчерпан и присъединяването на централата би влошило качеството на доставената енергия. Този извод е незаконосъобразен, тъй като разпоредбите на Закона на енергетиката и подзаконовите нормативни актове, предвиждат че процедурата се прекратява само ако заявителят не представи допълнително изисквани от мрежовия оператор документи и информация в срок. В случай, че „ЕРП Север“ е преценило, че във връзка с присъединяване на производителя е била необходима реконструкция и модернизация на мрежата това е следвало да се посочи в становището, а не да се прекрати процедурата. Прекратяването на процедурата съставлява неизпълнение на лицензията и е законово задължение на мрежовия оператор да се произнесе по един от предвидените в Наредба № 6, начини. В допълнение считам, че „ЕРП Север“ е нарушило задължението си да присъединява при условията на равнопоставеност спрямо останалите потребители от същата група всяко лице разположено на територията на лицензията, което отговаря на изискванията на закона. В конкретния случай мрежовият оператор първоначално не е проучил цялата налична мрежа, а само един от наличните електропроводи. След изрично искане на заявителя, едва тогава „ЕРП Север“ е извършило проучване за възможности за присъединяване към втория наличен електропровод, но са включили при проучването и 1340 MW генериращи мощности, за които им е било известно, че не е внесена изискуемата гаранция. С оглед на последните изменения на приложимите разпоредби всяко едно лице, което заявява присъединяване на мощност за производство на електрическа енергия е длъжно да внесе гаранция в размер на 50 000 лв. на всеки мегават заявен за присъединяване, каквито е внесъл жалбоподателя. Видно е, че от тези мощности само заявител на централа от 50 MW е внесъл такава гаранция, т.е. няма причина „ЕРП Север“ да дава приоритет за присъединяване на останалите, които не са внесли гаранция пред присъединяване на централата на жалбоподателя. Претендирам разноси, който представям на съда, като трябва да го допълним с тази сума, която предстои да внесем за изготвяне на допълнителната експертиза.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата на „БИОПРОДУКТ БЕНКОВСКИ“ ЕООД. Считам, че решението на КЕВР е правилно и моля да потвърдите неговата законосъобразност. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в случай на отхвърляне на жалбата.

АДВ. К.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да уважите решението на КЕВР, като правилно и законосъобразно. Претендирам разноси по предоставения списък.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

