

Протокол

№

гр. София, 15.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6434** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2
АПК, се представлява от адвокат У., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И
ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен
при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно
упълномощена, с пълномощно по делото.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в
производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне
встъпване в производството на СГП и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 159, ал. 1 ДОПК допуска встъпване в производството на СГП,
представявана от прокурор Ю..

АДВОКАТ У. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ У. – Запознах се с изпратения диск, който ми беше копиран, съдържащ

електронна информация от куриерска фирма С.. Въз основа на така подадената информация и на прегледания диск видях, че има близо 800 отказани пратки, отразени за периода от август 2019 г. до 31.03.2020 г., тоест това е първият период по делото, въз основа на който е направена задължителната регистрация по ДДС според органите на НАП. За последващия период има съдебна експертиза, която е изчислила броя на отказаните пратки. С. е предоставил информация само за отказаните и върнати пратки, тоест пратките, по които липсва плащане приход за жалбоподателя. Доказателството следва да се приеме по делото. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Не съм запозната с диска. Знаем, че има такъв. Не възразявам да се приеме. При толкова много отказани плащания актуално колко са приетите, които изобщо не са отразени. Няма да искам експертиза за това нещо. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ю. – Да се приеме дискът. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 21.01.2022 г. и приложените към молба от 23.02.2022 г. писмени доказателства, и технически носител към молба от 07.03.2022 г. СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ У. – Моля да уважите жалбата. По делото безспорно се доказва, че органите на НАП са нарушили основни свои задължения при издаване на процесния Ревизионен акт, както и при последващата му проверка в рамките на производството пред ДОДОП, а именно нарушените са принципите за обективно изследване на всички доказателства и обстоятелства по случая, както и на служебно събиране на доказателства. Безспорно се доказва, че не е извършена проверка на пратките, които генерират основен приход за онлайн регистри, а именно не е извършена проверка в куриерска фирма С. относно върнати пратки като отказани от получателите и съответно незаплатени. По този начин са игнорирани основни доказателства, издадени от трето лице по делото и доказващи пряко, че така посочените обороти по фискалното устройство не са реални. Органите на НАП са игнорирали самите финансови отчети, електронно сторно бележки, които са били издавани и които дават реална представа за реалния оборот на дружеството в двата процесни периода – първият, който е зачетен за задължителна регистрация по ДДС от органите на НАП, вторият, с който е начислено допълнително ДДС. Всички доказателства ясно показват, че дружеството не е генерирало тези обороти, съответно не може да му бъде начислявано ДДС. Моля да уважите жалбата и ревизионният акт да бъде отменен изцяло. Представям и моля да приемете Списък на разноските. Моля да ни бъдат присъдени такива.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юристконсулт М. и на прокурор Ю. да се запознаят със Списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна

и недоказана. Видно от представените документи по делото, корекцията на начисления ДДС и посочен в издадените от фискалното устройство фискални бележки не е направена съгласно изискуемия от закона ред. С оглед твърдението, че дискът съдържа 800 записа, с които е направено сторно, те не съответстват на броя на касовите сторно бележки, които е представил жалбоподателят. Не е установена връзка между тези документи и съдържащите се данни в диска. Касае се за върнати услуги в много по-голям обем от представените сторно бележки, което не означава, че са извършени плащания за тези услуги. Няма връзка между представените документи от жалбоподателя и тези, които са изброени в диска. Моля да имате предвид, че тези представени сторно бележки са посочени за първи път след издаване на Ревизионния доклад. Те не са били представени в хода на ревизията. Считаю, че са създадени единствено за нуждите на оспорването и съобразно установените дължими суми, за да се намали оборотът в зависимост от конкретните задължения, установени от ревизиращия екип. Налице е математическо нагласяване, а не действителни анулирания на неизвършени услуги. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в Решението на Директор на Дирекция ОДОП. Съобразно материалния интерес претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 740,00 лв.
ПРОКУРОР Ю. – Считаю жалбата за основателна и доказана, и моля същата да бъде уважена.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: