

Протокол

№

гр. София, 17.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 17.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8045** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Агенция "Митници" – редовно призван, явява се СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на УО на ОП „Добро управление“ – редовно призван, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Д.: Преди да се прецени дали да се даде ход на делото, моля да имате предвид, че от страна на насрещната страна преписката по начина, по който е представена не е заверена в цялост. Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да се даде ход. Считам, че не са налице процесуални пречки.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Агенция "Митници" срещу Решение № ФК -2022-247/30.07.2020 г. на директора на Дирекция „Добро управление“ и ръководител на УО на ОП „Добро управление“, с което на Агенция „Митници“ е наложена посочената в решението финансова корекция.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Д.: Поддържа жалбата по съображения, изложени в нея. По отношение на представената преписка държа да

подчергая, че на стр. 2, т. 8 в предварителното писмо, с което е представена преписката е посочено, че същата, която е извлечена от ИСУН е незаверена. Именно поради тази причина е изведена и описана. Предвид разпоредбите на ГПК, няма пречка тази заверка да бъде направена и считам, че трябва да бъде отстранен този недостатък на представената преписка. Имам още три искания:

На основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 183 от ГПК от насрещната страна да представят оригинала на „Предварителен доклад“, находящ се от стр. 85 до стр. 97 от делото, който е заверен „вярно с оригинала“, а на самия „Предварителен доклад“ – липсват подписи на лицата М. П., главен одитор и ръководител на одиторския екип, П. П. директор на Дирекция „Правно осигуряване на одитна дейност“ и Л. Р. – изпълнителен директор, така както се формулират в т. 2 от представената молба. Тъй като няма как да се завери документ „вярно с оригинала“, ако това не представлява документ.

По т. 3, с оглед твърдението в атакуваното решение, че процесна методика за оценка има „разубеждаващ ефект“ спрямо потенциалните участници, както и че са включени критерии, с които ограничават свободата на избор от насрещната страна да бъде представена методика, която е приета за законосъобразна, както и методики, които са приети за незаконосъобразни, за да се провери спазването на принципа на чл. 8, ал. 2 от АПК по начина, формулиран в молбата по т. 3.

Последното нещо, което искам, защото за мен този „разубеждаващ ефект“ и тези потенциални участници са някак си в условията на нещо, което евентуално може да се случи, заради това в т. 4 съм поискал да се посочи списък на потенциалните участници, които са се разубедили да участват в процесната обществена поръчка.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: По отношение на преписката, която е представена незаверена от ИСУН считам, че същата не следва да бъде заверена, придружаващи я от документите в оригинал, не се съдържат – ние гледаме сканирането, дори не са и електронни документите, а сканирани такива, поради което считам, че е неоснователно. Константна е и практиката както на ВАС, така и на Административен. По отношение на „Предварителния доклад“, моля имате предвид, че жалбоподателят също го има този доклад и ако държи в оригинал да бъде представен, аз ще се ползвам от неговия оригинал – няма проблем.

По т. 3 за „разубеждаващия ефект“ считам, че това е неотнормирано, тъй като нормативната уредба е така – тя предполага наличието на вреда. Нямам такива приети методики за оценка, както и одитиращия орган, така и сертифициращия орган. Утвърден образец на методика за законосъобразен – няма такава.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Д.: Моля да имате предвид първо, че по отношение на представения „Предварителен доклад“, неподписан е представен от насрещната страна, след като тя твърди, че го е завершила „вярно с оригинала“ – да го завери.

По отношение на искането в т. 2 и твърдението, че била константна практиката на друг съд. Методиките са общодостъпни, но не е общодостъпна информацията, дали тези методики са им наложени, или не са им наложени финансови корекции, тъй като няма такава и ние също сме търсили в периода, с който беше готвена съответна поръчка и не можахме да сме наясно коя методика е приета за законосъобразна.

На въпрос на съда СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Д. каза: Колегите са заверили само тези документи, които са техни, а тези, които са ги свалили от ИСУН, не са ги заверили – така пишат в т. 8.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

Във връзка с доказателствени искания, формулирани в представената днес молба от жалбоподателя, съдът намира, че следва да задължи ответника да представи в оригинал – подписан, в случай че е подписан от съставителите му, посочения предварителен доклад, намиращ се от л. 85 до л. 97 от настоящото дело.

Във връзка с доказателственото искане по т. 1 от молбата, съдът намира, че не следва да задължава ответника да заверява „за вярно с оригинал“ документите, които са представени разпечатани от ИСУН, тъй като начина на работа на ИСУН регламентира въвеждане на документи от получателя на финансовата помощ, с които документи в оригинал по разбираеми причини ответникът не разполага, след като същите са подадени чрез ИСУН от жалбоподателя. В тази връзка, съдът намира, че жалбоподателят е този, който може да представи същите документи, заверени „за вярно с оригинал“.

По отношение на искането по т. 3 и т. 4, доколкото същите не са индивидуализирани по отношение на конкретните методики с наименование на проекта, най-малкото по който същите са представени, съдът намира за неоснователно доказателственото искане по т. 3.

По отношение на искането по т. 4, съдът го намира за неоснователно, доколкото е обективно невъзможно да се представи списък на бъдещи участници.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи в оригинал или заверен „за вярно с оригинал“, подписан от съставителите го лица предварителен доклад, намиращ се от л. 85 до л. 97 от настоящото дело.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи заверени „за вярно с оригинала“ документите, описани в т. 1 от молбата му в 14-дневен срок от днес.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателствените искания по т. 3 и т. 4 от представената днес молба от жалбоподателя.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.02.2021 г. от 10,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: