

РЕШЕНИЕ

№ 6707

гр. София, 07.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8403** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на Инд Екс Трейд 2 ЕООД срещу Решение № Ж-703 от 01.08.2023 г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба на Инд Екс Трейд 2 ЕООД срещу Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД.

Ответникът, КЕВР, моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна /ЗС/, Електроразпределителни мрежи-запад ЕАД /ЕРМ Запад/, в писмено становище /л. 64/ моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Производството пред КЕВР е образувано по жалба на Инд Екс Трейд 2 ЕООД /л. 36/ във връзка с допълнително начислени от ЕРМ Запад суми за електрическа енергия.

От ЕРМ Запад е постъпил отговор на 12.07.2023 г. /л. 25/ с приложени писмени доказателства – Констативен протокол /КП/ от 13.04.2023 г. за проверка на неточно измерване и/или неизмерване на електрическата енергия (л. 26 и л. 55); писмо до Инд Екс Трейд 2 ЕООД с приложен КП /л. 27 гръб и л. 56 гръб/ и известие за доставяне /л. 28 и л. 57/; второ писмо от 15.05.2023 г. /л. 30/ с приложена фактура /л. 59/ и справка

за преизчислените количества ел. енергия /л. 61/.

В изготвения от служители на ЕРМ Запад КП /л. 56/ е вписано, че при извършване на техническа проверка на обекта се констатира промяна в схемата на свързване на измервателната система. Шунтирани са вторичните токови вериги на фази първа, втора и трета, като е нарушена изолацията на вторична токова комуникация и са поставени допълнителни проводници. По този начин консумираната електрическа енергия от потребителя се измерва частично от измервателната система и съответно не се заплаща от него. Възстановена е правилната схема на свързване. В справката за преизчислени количества електрическа енергия /л. 61/ се съдържа направеното преизчисление на задълженията на абоната съобразно чл. 50, ал. 2 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/.

От Инд Екс Трейд 2 ЕООД е изпратена жалба до ЕРМ Запад /л. 32/ и до КЕВР /л. 36/. На 20.07.2023 г. е изготвен доклад от дирекция Електроенергетика и топлоенергетика при КЕВР /л. 19/.

Приложено е извлечение от протокол от закрито заседание на КЕВР, проведено на 01.08.2023 г., на което е прието процесното решение /л. 14/.

С атакуваното решение от 01.08.2023 г. /л. 11/ КЕВР е прекратила производството по жалбата на Инд Екс трейд 2 ЕООД срещу Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД. От правна страна съдът намира следното:

Оспореният индивидуален административен акт - решение № Ж-703 от 01.08.2023 г., е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона, а при неоснователна жалба – прекратява производството съгл. чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, към която препраща чл. 22, ал. 7 от ЗЕ. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, с което е прекратено административното производство.

Редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия са регламентирани в Раздел IX на издадените от Комисията за енергийно и водно регулиране Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, обн. в ДВ, бр. 35 от 30 април 2019 г.

Съгласно чл. 49, ал. 1 ПИКЕЕ при извършване на проверки по реда на тези правила операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол, което в случая е изпълнено. Според ал. 2 констативният протокол /КП/ по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител, като в ПИКЕЕ не е предвидено задължение за оператора да уведомява предварително потребителя за предстоящата проверка. Хипотезата на отсъствие на ползвателя или негов представител, както и при техен отказ да подпишат протокола, е уредена в ал. 3, според която в този случай протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В конкретния случай това е сторено, като се е подписал свидетелят В. Н. Г. от Ф. на потребителите. В КП изрично е посочено, че ползвателят отсъства /л. 55/. В

съответствие с ал. 4 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт. Това също е сторено - до жалбоподателя е изпратено писмо с обратна разписка на 18.04.2023 г. /л. 57/, т.е. 5 дни след съставяне на КП от 13.04.2023 г. Получаването на писмото от адресата не е част от фактическия състав на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ, който възлага в тежест на оператора на съответната мрежа единствено изпращането, но не и получаването на КП. Това е резонно, доколкото ако ползвателят се укрива или е с адрес, на който не пребивава, това не може да бъде в тежест на изпращача, а и ПИКЕЕ не съдържа изискване за получаване на документа от адресата. Видно от известието за доставяне /л. 57/ адресатът е търсен двукратно на адреса, на който се намира електромерът – [улица], [населено място], където е и извършена проверката, като на този адрес се намира и самото дружество, видно от посочения в жалбата до АССГ /л. 6/ и до ЕРМ Запад /л. 32/ адрес. В., това изрично е заявено и в писмените бележки на Инд Екс Трейд 2 ЕООД от 03.11.2023 г. Поставени са стикери от куриера, но получателят не се е явил да получи пратката, нито се е свързал с куриера. Защо не е било открито лице, което да получи пратката, не е предмет на изследване в настоящото производство, доколкото е възможно самият жалбоподател да се е укривал. Както бе посочено обаче, това обстоятелство – невръчването на КП, не опорочава изпълнението на предвиденото в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ задължение за ЕРМ Запад да изпрати КП в 7-дневен срок, което е сторено. Не е нарушено и правото на защита на дружеството, доколкото същото е подало жалба до КЕВР, която е приобщила към доказателствата въпросния протокол и го е обсъдила. Неоснователни са възраженията в жалбата, че от КЕВР не била изискана информация от РУ МВР И. относно извършването на полицейска проверка. Наличието/липсата на такава, респ. образуването на наказателно производство няма отношение към настоящото административно производство и нито КЕВР съгл. ЗЕ или ПИКЕЕ, нито съдът има задължение да изисква информация относно развитието на евентуалното наказателно производство, което освен всичко би било насочено срещу физическо лице /ФЛ/, доколкото само такова може да бъде извършител на престъпление. Настоящото производство е образувано по жалба на юридическото лице – ползвател на обекта, за който е констатирана промяна в схемата на свързване. Предвидените в ПИКЕЕ последствия при промяна на тази схема, в частност начисляването на допълнителни задължения за заплащане на ел. енергия, нямат връзка с евентуалното установяване на конкретния извършител на деянието от наказателноправен аспект. Задължение за установяване на ФЛ-извършител не е налице нито за КЕВР, нито за АССГ.

Констативният протокол е съставен и подписан в съответствие с изискванията на ПИКЕЕ от служители на ЕРМ Запад и от свидетел поради отсъствие на ползвателя, като същевременно е подписан и от орган на МВР, извършил оглед на констатираното нарушение в съответствие с изискването на чл. 58 от ПИКЕЕ. Последното прави КП официален свидетелстващ документ, ползващ се с материална доказателствена сила /така Решение № 104 от 16.08.2016 г. на ВКС по т. д. № 1671/2015 г./, която не е оборена от жалбоподателя по реда на чл. 193 от ГПК. При това положение съдът е обвързан да приеме за доказани фактите, описани в протокола, относно констатираната промяна на схемата на свързване. В., нито в хода на административното производство, нито в хода на съдебното, от страна на

жалбоподателя са ангажирани доказателства в обратен смисъл. А при липсата на формулирано оспорване по реда на чл. 193 от ГПК вр. чл. 144 от АПК няма как обвързващата доказателствена сила на КП да се опровергава със свидетелски показания – арг. от чл. 164, ал. 1, т. 2 от ГПК.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че административният орган следвало да докаже виновно поведение на извършителя на административното нарушение. Първо, такова изискване в нормативната уредба няма. Второ, както бе посочено, има разлика между физическо лице – извършител и който би могъл да извърши деянието виновно, и юридическо лице, което се явява ползвател на ел. енергия и като такъв реално черпи ползи от промяната на схемата на свързване като плаща по-малко електрическа енергия от реално използваната.

В съответствие с чл. 49, ал. 8 от ПИКЕЕ служителите на ЕРМ Запад са възстановили правилната схема на свързване без да демонтират средството за търговско измерване /СТИ/. При промяна в схемата на свързване при наличие на СТИ - електромер, което е изправно, ЕРМ Запад не следва да извършва каквито и да било действия по отношения на самия електромер съгл. чл. 49, ал. 8 от ПИКЕЕ. В този смисъл неоснователни са възраженията в жалбата, че нямало как съобразно нормалната житейска логика изправен уред да не отчита правилно, доколкото неотчитането е вследствие шунт /мост/ между първична и вторична токова верига, нарушена изолация и поставени допълнителни проводници, а не вследствие неизправност в СТИ.

С оглед констатираната промяна в схемата на свързване, установена с КП, правилно ЕРМ Запад е приложило разпоредбата на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ /така Решение № 6151 от 21.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 307/2021 г./. Съгласно чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване.

ЕРМ Запад правилно е приложило цитираната разпоредба като за период от 3 месеца от 14.01.2023 до 13.04.2023 г. и съобразно половината от пропускателната способност на присъединените съоръжения е изчислило количество енергия в размер на 99766 kWh, видно от справката за преизчислени количества електрическа енергия /л. 61/.

Жалбоподателят твърди, че на 03.07.2023 г. служители на ЕРМ Запад прекъснали електрозахранването на обекта. Съгл. чл. 123 от ЗЕ това е последица от неплащането на дължими суми във връзка със снабдяването с електрическа енергия, поради което е законосъобразно.

С оглед на изложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът и заинтересованата страна претендират разноски, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгл. която възнаграждението по адм.

дела е от 100 до 200 лева, и с оглед фактическата и правна сложност на делото, жалбоподателят следва да заплати на всеки от тях юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран АССГ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Инд Екс Трейд 2 ЕООД срещу Решение № Ж-703 от 01.08.2023 г. на КЕВР.

ОСЪЖДА Инд Екс Трейд 2 ЕООД, [населено място], [улица], да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

ОСЪЖДА Инд Екс Трейд 2 ЕООД, [населено място], [улица], да заплати на Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: