

РЕШЕНИЕ

№ 28280

гр. София, 26.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 29.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6150** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано по жалба на В. П., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. С. С. от САК, срещу Решение № 4332р-35573/07.05.2024г. на началник на отдел „Пътна полиция“ при СДВР- С., с което е отказано да бъде издадено свидетелство за управление на МПС на жалбоподателя по заявление с рег.№ 12512/11.04.2024г.

В жалбата се излага, че решението е незаконосъобразно, поради липса на основания за отказ за издаване на българско свидетелство за управление на МПС. Твърди се, че жалбоподателят е притежавал българско свидетелство за управление на МПС, чиято валидност е изтекла на 12.06.2023г., като на 11.04.2024г. е подал заявление за подмяна на СУМПС. Иска се отмяна на решението, тъй като лицето не притежава румънско СУМПС, с твърдения и, че такова никога не му е било издавано, няма уседналост в Румъния и не е подавал документи за издаване на такова свидетелство на управление на МПС в Румъния. Посочва се, че очевидно се касае за някаква грешка при индивидуализирането на лицето. По изложените аргументи се иска от съда отмяна на Решението и връщане на преписката на административния орган с указания за продължаване на административното производство по издаване на българско свидетелство за управление на МПС по заявление с рег.№ 12512/11.04.2024г. по описа на ОПП – СДВР. Претендират се и сторените в производството по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, представлява се от адв. С., който поддържа

жалбата на посочените в нея основания.Излага, че въпреки изисканите справки МВР не е предоставило неколkokратно исканата информация относно индивидуализиращи данни за лицето, поради което и счита, че се касае за друго лице със същите две имена и дата на раждане.Освен това и жалбоподателят няма категория Д и такава никога не му е била издавана, поради което моли съда да отмени обжалваното решение.

Ответникът - Началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР, не се явява и не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, не депозира становище.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 11.04.2024г. жалбоподателят е подал лично заявление с рег.№ 12512/11.04.2024г. за издаване на българско свидетелство за управление на МПС. Съобразно представена към заявлението декларация, жалбоподателят е декларирал, че не притежава свидетелство за управление на МПС, издадено от държава – членка на Европейския съюз.Жалбоподателят е подал заявление за подмяна на българско национално свидетелство за управление на МПС №[ЕИК], чийто срок на валидност е изтекъл на 12.06.2023г., ускорена услуга до 3 работни дни от приемане на заявлението.

По подаденото заявление, на 07.05.2024г. от Началник ОПП СДВР е издаден отказ за издаване на българско свидетелство за управление, обективиран в оспореното решение № 4332р-35573/07.05.2024г. Съобразно посоченото в решението, от извършената допълнителна проверка и събраните материали, се налага извода, че при подаване на заявлението жалбоподателят е декларирал неверни данни, които са и пречка да се извърши услугата, тъй като същият притежава валидно румънско свидетелство за управление на МПС № B00338483T .

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Жалбата е основателна, по следните съображения:

Обжалваният отказ е издаден от компетентен орган - началник на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, в кръга на функциите му по закон, който е надлежно оправомощен за началник на ОПП-СДВР.

В случая не е спорно, че жалбоподателят е подал заявление за издаване на българско свидетелство за управление на МПС, както и че съобразно декларация подадена от него, жалбоподателят не притежава свидетелство за управление на МПС, издадено от държава – членка на Европейския съюз.

Съгласно чл. 7, пар. 5 , б. „а“, б „б“ и б. „в“ от Директива 2006/126/ЕО предвиждат, че никой не може да притежава повече от едно свидетелство за управление на превозно средство. Държава-

членка отказва издаването на свидетелство, когато установи, че кандидатът вече притежава свидетелство за управление на превозно средство и предприемат необходимите мерки. Необходимите мерки по отношение на издаването, подмяната, подновяването или заменянето на свидетелство за управление на моторно превозно средство имат за цел да се провери с други държави-членки, когато има обосновани основания за съмнения, че кандидатът вече притежава друго свидетелство за управление на моторно превозно средство.

Разпоредбата на чл.7, пар. 5 от Директива ЕС 2006/126/ЕО, е въведена в националното законодателство посредством нормата на чл.151, ал. 7 от ЗДвП. Според посочената разпоредба едно и също лице може да притежава само едно свидетелство за управление на МПС, издадено от държава-членка на ЕС.

В случая жалбоподателят е поискал издаване на българско свидетелство за управление, като в издаденото решение за отказ за издаване на свидетелство за управление на МПС е посочено, че в хода на производството е извършена проверка в електронната система на ЕК RESPER, от която е установено, че В. П., с ЕГН: [ЕГН] притежава валидно румънско свидетелство за управление на МПС № B00338483T.

Посочените данни обаче касаят само лице с две имена и посочено ЕГН, поради което съдът намира че административният акт не отговаря на изискванията за форма, доколкото не съдържа необходимите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 59, ал.2 от АПК, което обосновава незаконосъобразност и отмяната му на това основание. Съдът извърши и служебно изиска по искане на процесуалния представител на жалбоподателя повече данни за лицето вписано в електронната система RESPER с валидно румънско свидетелство за управление на МПС, тъй като жалбоподателят е само с две имена, с българско и молдовско гражданство и постоянен адрес в [населено място].

Съдът е изискал от Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ при МВР-гр. С. допълнително справка относно румънското СУ на МПС с информация фигурира ли в румънската база данни СУМПС с такъв номер и имена на притежателя, какво гражданство или статут има същото лице, личен индивидуален номер, дата на раждане, адрес на лицето, снимка, дата на издаване и дата на изтичане на валидността на СУМПС, основание за издаване на свидетелството(гражданство, уседналост на територията на Република Румъния). Такива обаче не бяха събрани в производството, а същите е следвало да бъдат събрани още в производството пред административния орган, предвид, че лицето е само с две имена и посочено ЕГН.

От постъпило писмо / на л. 72/ от делото е видно, че в поучен отговор от И. Б. в румънската база данни е установено, че свидетелство № B00338483T е било издадено на 18.01.2024г. на В. П., [дата на раждане] в Република М. и посочени категории за които е валидно. Не е ясно обаче на какво основание е издадено същото.

Посочените данни следва да се съберат и сравнят за да може безспорно да се установи за едно и също лице ли се отнасят или в случая е налице съвпадение на имена и дата на раждане на различни лица. Последното е задължение на административния орган в производството пред него на установи безспорно фактите които са от значение за произнасяне по подаденото заявление. По тези съображения и оспореното решение следва да бъде отменено и административната преписка бъде върната на началника на ОПП-СДВР за издаване на нов акт, съобразно указанията, дадени в

мотивите на решението, като отново извърши пълна проверка относно самоличността на лицето за което е издадено румънско свидетелство за управление на МПС и на какво основание и едно и също ли е то със заявителя.

Предвид изложените съображения съдът намира, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

Водим от горното и на основание чл.173 ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Отказ за издаване на свидетелство за управление на МПС по заявление с рег.№ 12512/11.04.2024г., обективиран в Решение № 4332р-35573/07.05.2024г. на началник на отдел „Пътна полиция“ при СДВР- С..

Връща преписката на административния орган, за издаване на акт, в съответствие с указанията в настоящото решение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването чрез изпращане на препис по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: