

# РЕШЕНИЕ

№ 4064

гр. София, 16.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 07.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4628** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК. Образувано е по жалба на [фирма] срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/647 от 15.02.2019г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампанията 2017 г., издадено от Зам.-изпълнителния директор на ДФЗ. Със същото е наложено намаление и санкция за наддеклариране в размер на 119 878, 96 лв. по мярка 11 "Биологично земеделие", направление "Биологично растениевъдство".

В жалбата се излагат съображения, че уведомителното писмо подлежи на отмяна, заради нарушение на производствените правила и на материалния закон, несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят посочва, че не са посочени фактическите и правни основания за издаване на оспорвания акт. При издаването на акта са допуснати нарушения на процесуалните правила. Твърди за неспазване формата на акта и липса на обосноваване на същия. Моли, съдът да отмени оспорения акт. Депозирани са писмени бележки. Претендират се разноски.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и

прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Не е налице спор между страните по делото, че жалбоподателят е регистриран като земеделски производител в интегрираната система за административен контрол (И.) с уникален регистрационен номер (УРН) 651766 и за кампания 2017 г. е подал заявление за плащане до Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/, Разплащателна агенция с УИН 22/300617/87421 от 30.05.2017г. и Приложение за кандидатстване по мярка 11 от ПРСР 2014-2020 г. за кампания 2017 г., като е заявил като използвани от него 9 (девет) парцела в землището на [населено място] дол, област С. З., [община] и 8 (осем) парцела в землището на [населено място], област С. З., [община] с обща заявена за подпомагане площ от 83,28 ха.

На 15.02.2019г. е издаден оспореният в настоящото производство административен акт – уведомително писмо. В акта е посочено, че за декларираните в заявлението за подпомагане за 2017 г. площи по мярка 11 „Биологично земеделие“, направление „Биологично растениевъдство“, 2017 г. е втора година от последно поетия от кандидата ангажимент по това направление. В таблицата към Уведомителното писмо (стр.26-31) е отразено, че е заявена площ за участие в заявлението за подпомагане за кампания 2017 г. – 83.28ха (колона 2); установена от контролиращото лице площ – 38.08ха (колона 3); установена от контролния орган наддекларирана площ – 45.2ха/ 100% (колона 4 и 5); санкционирана площ – 38.08ха (колона 6); площ годна за калкулиране след проверка за избираемост – 0ха (колона 8); санкционирана площ за неспазени базови изисквания – 0ха (колона 9); намаление и санкция за наддеклариране – 119 878,96 лв. (колона 14); неспазване на базови изисквания – 0 лв. (колона 15). В пояснителен текст относно колона 9 е посочено, че в тази колона се вписва санкционирана площ съгласно раздел V „Намаления при неспазване на базови и изисквания по управление за направленията от мярка 11 от „БЗ“ от ПРСР 2014 г. – 2020 г.“, б. „а“ Направление „Биологично растениевъдство“, буква А) „Базови изисквания“, от Методика за намаляване и отказване на плащания по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 – 2020, утвърдена със Заповед № РД 09-233 от 12.03.2018 г., издадена от Министъра на земеделието, храните и горите, на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. В пояснителен текст относно колона 15 (неспазване на базови изисквания) е отразено, че в тази колона се вписва санкция в лева, наложена съгласно раздел V „Намаления при неспазване на базови и изисквания по управление за направленията от мярка 11 от „БЗ“ от ПРСР 2014 г. – 2020 г.“, б. „а“ Направление „Биологично растениевъдство“, буква А) „Базови изисквания“, от Методика за намаляване и отказване на плащания по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 – 2020, утвърдена със Заповед № РД 09-233 от 12.03.2018 г., издадена от Министъра на земеделието, храните и горите, на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. Неразделна част от оспорения акт е колона 24 „Оторизирани суми“, видно от която по направление „Биологично растениевъдство“ е оторизирана сума от 0 лева.

Оспореният акт е издаден от зам.-изпълнителния директор на ДФЗ.

Със своя Заповед № 03- РД/2891 от 23.07.2019г., .. издадена на основание чл. 20а, ал.

1, ал. 2, ал. 4 и ал.6 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 11, ал. 2 от Устройствения правилник на ДФЗ и Решение на УС на ДФЗ по т. 6. 2. от Протокол № 114 от 15.06.2017 г., изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал правомощия на П. Д. С. – зам.-изпълнителен директор ДФЗ, да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане, адресирани до кандидатите за финансово подпомагане, съгласно чл. 1 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (т. 1 от Заповедта). В т. 2 от заповедта са делегирани правомощия на зам.-изпълнителния директор да издава и подписва уведомителни писма за одобрение и неодобрение, за участие на парцели, животни или пчелни семейства, както и за неизпълнени ангажименти по мярка 214 „Агроекологични плащания“, мярка 10 „Агроекология и климат“ и мярка 11 „Биологично земеделие“.

Методиката за намаляване и отказване на плащания по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР за периода 2014 г. – 2020 г., утвърдена със Заповед № РД 09-144 от 23.02.2017 г. на Министъра на земеделието и храните (изменена със Заповед № РД 09-233 от 12.03.2018 г. на Министъра на земеделието, храните и горите), е публикувана на електронната страница на ДФЗ. Заповедта е издадена на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР за периода 2014 г. – 2020 г. В заповедта е разпоредено Методиката да се прилага за заявления, подадени през кампания 2016 г., а съгласно заповедта за изменението ѝ и за заявления по кампания 2017 г.

В Методиката – раздел V, б. „а“, направление „Биологично растениевъдство“– А) Базови изисквания, е посочено, че: при неспазване на базови изисквания на конкретен парцел, намалението се прилага към установената площ на парцела. Когато е констатирано неспазване на поне едно базово изискване, установената площ на парцела се счита за неизбираема за подпомагане и се изключва от избираемата обща площ, без да се счита за наддекларирана. Парцели, за които е установено неспазване на базовите изисквания, посочени в приложение № 2 към чл. 13 и чл. 19, ал. 2 от Наредба № 4 от 24 февруари 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 г., се считат за площи, за които земеделският стопанин не е спазил ангажимент, свързан с предоставянето на помощта, различен от тези, които засягат размерът на площите.

Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция може да намали размера на финансовата помощ със сумата, изчислена за установената площ на парцела без тя да е наддекларирана, когато биологичната дейност за даден земеделски парцел се различава от заявената дейност от земеделския стопанин за същия парцел – бенефициентът декларира, че даден парцел е в преход, а контролиращото лице предостави информация, че е биологичен или в обратния случай.

Когато установената земеделска култура на контролирания парцел се различава от заявената култура в заявлението за подпомагане, ДФЗ-Разплащателна агенция намалява размера на финансовата помощ със сумата, изчислена за установената площ

на парцела без тя да се отчита като наддекларирана площ.

Когато вследствие на нанесена вреда от трети лица бъде унищожена културата върху заявен за подпомагане парцел или част от него и земеделският стопанин е информирал ДФЗ в 15-дневен срок, определен в чл. 32 от Наредба № 4 от 24 февруари 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 – 2020 г., финансова помощ за площта не се отпуска, като тази площ не се счита за наддекларирана.

По искане на ответника е допуснато изслушването на съдебно –техническа експертиза. Съгласно заключението на вещото лице инж. Д. А., заявените от Жалбоподателят [фирма] - УРН 651766 за подпомагане с УИН 22/300617/87421 и Приложение за кандидатстване по мярка 11 от ПРСР 2014-2020 г. за кампания 2017 г. 9 (девет) парцела в землището на [населено място] дол, област С. З., [община] и 8 (осем) парцела в землището на [населено място], област С. З., [община] с обща заявена за подпомагане площ от 83,28 ха., от тях 38,08 ха попадат в слой допустими за подпомагане - 45,73% и 45,20 ха или 54,27% са недопустими, поради това , че са извън допустимия слой.

Съдът изцяло кредитира заключението на вещото лице, което е изготвено задълбочено и последователно, като са направени изводи, след проверка и анализ на събраните доказателства и въз основа на извършени проверки. Заключение е мотивирано, логично и съответстващо на установените факти.

Въз основа на установените по делото факти, съдът прави следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 г. – 2020 г. за кампания 2017 г., с изх. № 02-220-2600/647 от 15.02.2019г. издадено от зам.-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което оспорващият е уведомен за оторизирана субсидия по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 г. – 2020 г., съгласно подадено заявление за подпомагане с УИН 22/300617/87421 и Приложение за кандидатстване по мярка 11 от ПРСР 2014 г. – 2020 г. за кампания 2017 г. в размер на 0 лева.

Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, адресат на акта. От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят е получил уведомителното писмо на 09.04.2021г. видно от преписа от протокола за връчване, приложен на стр.33 от делото. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

При извършения контрол за валидност на оспореното уведомително писмо съдът констатира, че същото е издадено от зам.-изпълнителния директор на ДФЗ. Съгласно

чл. 20а от ЗПЗП изпълнителният директор организира, ръководи дейността и представлява Разплащателната агенция, която по дефиницията на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове. В чл. 20а, ал. 4 от същия закон е предвидена възможността Изпълнителният директор на фонда да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане на зам.-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. От приложените по делото доказателства е видно, че изпълнителният директор на ДФЗ със своя заповед № 03-РД/2891 от 23.07.2019г. е делегирал надлежно на зам.-изпълнителния директор да издава и подписва уведомителни писма от вида на оспореното. С оглед изложеното съдът намира, че оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Оспореният акт е издаден в писмена форма, но е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява да се разбере волята на административния орган. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. С оглед трайната съдебна практика, мотивите могат да се съдържат, както в самия акт, така и в друг документ, към който актът препраща и който се намира в административната преписка.

В разглеждания случай административният орган не е посочил фактически и правни основания за издаването на акта. В уведомителното писмо няма конкретни мотиви относно материалноправните основания за отказ от финансово подпомагане. Не е изложено въз основа на какви обстоятелства органът приема, че са налице неспазени базови изисквания. Не са посочени и конкретните базови изисквания, които не са спазени от кандидата. Евантуалните фактически основания не могат да се извлекат и от посочената в акта Методика. Извършеното позоваване на раздел V, б. „а“, Направление „Биологично растениевъдство“ от Методиката, не може да преодолее липсата на фактически основания. В тази част от Методиката се съдържа посочване на по-горе изброените правила. Дори и при внимателен прочит на цитираната част от Методиката, не може да се направи извод за конкретните базови изисквания, които кандидатът не е спазил и заради които му е отказано финансово подпомагане. Не представлява изложение на фактически мотиви по смисъла на закона и извършеното в акта бланкетно посочване, че площите са недопустими за подпомагане „след извършени проверки на място и/или административни проверки, и спрямо условията за допустимост за участие по мярката, съгласно Наредба № 4 от 24.02.2015 г.“. В цитираната Наредба са регламентирани различни изисквания спрямо кандидатите за

подпомагане по мярката, посочени са подпомаганите дейности, изброени са условия, при които плащанията се отказват или намаляват. В тази връзка административният орган е следвало да конкретизира кои условия за допустимост за участие по мярката не са спазени от кандидата. Не би могло да се приеме, че мотивите към акта се съдържат в представената по делото административна преписка, тъй като в преписката липсват документи с такова съдържание. Посочването на фактическите обстоятелства, обуславящи издаването на административния акт, е абсолютно условие за законосъобразност на същия. Неизпълнението на това законово задължение води до немотивираност на оспореното уведомително писмо, поради което съдът намира, че оспореният акт е немотивиран, а липсата на мотиви препятства упражняването на съдебен контрол и е основание за отмяна на оспорения акт, с оглед разпоредбата на чл. 146, т. 2 от АПК и само на това основание подлежи на отмяна.

С оглед изхода на спора претендираните от жалбоподателя разноски в размер на 50 лв. държавна такса следва да му бъдат присъдени. Жалбоподателят не е представил доказателства за изплатено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III-то отделение – 74 ти състав:

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 г. – 2020 г. за кампания 2017 с изх. № 02-220-2600/647 от 15.02.2019г., издадено от Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – С. за ново произнасяне по подаденото от [фирма], Заявление за подпомагане с Уникален идентификационен номер 22/300617/87421, с което кандидатства за втора поредна година по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 г. – 2020 г., направление „Биологично растениевъдство“, в 14-дневен срок от влизане на решението в сила, при спазване на указанията по прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“, Централно управление [населено място], [улица], да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК] сумата от 50 /петдесет/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: