

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8244** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] с изпълнителен директор С. Г. С.: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. П., с пълномощно на лист 162 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от юрисконсулт С. М., с пълномощно на лист 161 от делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА: уведомена от предходното съдебно заседание, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Яни Костов.

Вещото лице С. А. М. не се явява. Постъпила е молба.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 18.09.2019 г. молба от вещото лице Ф. А., към която е приложена изисканата от предходното съдебно заседание кореспонденция.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице С. А. М., постъпила в съда на 04.12.2019 година, с която заявява, че не е изготвила заключение поради служебна ангажираност и моли да ѝ бъде дадена възможност да представи същото в следващото съдебно заседание.

Адвокат П.: Не възразявам да се приемат представените от вещото лице А. документи.

Юрисконсулт М.: Не възразявам да се приемат представените от вещото лице документи.

Прокурор К.: Не възразявам да се приемат представените от вещото лице документи.

СЪДЪТ, по доказателствата и след като изслуша становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от вещото лице Ф. А. документи като писмени доказателства.

По молбата на вещото лице М.:

Адвокат П.: По повод това, че не е изготвена съдебно-счетоводната експертиза: вещото лице се свързва със счетоводството на дружествата, които обслужват моите клиенти. Подготвили сме допълнителни задачи към експертизата, които моля да допуснете. В този смисъл и повод поставените от ДОДОП задачи, представям писмена молба с препис за насрещната страна. Искам само да уточним по въпрос четвърти, формулиран от представителя на Национална агенция за приходите: така зададен въпроса, може да се остане в впечатление, че е възможно да се отнася за заплатен наем от дружествата [фирма] и [фирма]. Мисля, че не е това смисълът.

Юрисконсулт М.: Въпрос четири следва да се разбира, че се касае за наемите, които [фирма] е заплатила на двете дружества-наемодатели.

Адвокат П.: В тази връзка ще ни е необходимо значително време, тъй като се търсят данни от 2001 година. От тогава два пъти е сменяна счетоводната система за обслужване на фирмата и трябва да намерим документите на хартиен носител. Не сме задължени да пазим тази документация толкова години, но така е зададена задачата. Считам, че въпросите, които формулираме допълнително към експертизата са относими към предмета на делото и те са във връзка със зададените от ответната страна въпроси. Освен това представям и моля да приемете Ревизионен акт №[ЕИК] от 02.10.2009 година, от който е видно, че на дружеството е извършена предходна ревизия по ЗКПО и органите по приходите са одобрили начина на работа, не са преквалифицирали договорите за наем, не са преквалифицирали консултантските услуги. С оглед спазване принципа на правовата държава смятам, че когато една дейност се упражнява последователно в период на над двадесет години, това е относимо доказателство, че не може да бъде преквалифицирана по различен начин в зависимост от това кой конкретен орган извършва ревизията.

Юриисконсулт М.: Не възразявам да се приеме представения Ревизионен доклад от 2009 година. Не възразявам да се допуснат въпросите и да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

Прокурор К.: Не възразявам да се допуснат въпросите и да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ, по отношение представените от жалбоподателя писмени доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представения в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя Ревизионен акт №[ЕИК] от 02.10.2009 година като писмено доказателство по делото.

ДОПУСКА допълнителни въпроси към допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза формулирани в писмена молба, представена от процесуален представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700,00 (седемстотин) лева, вносими по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок, считано от днес, като в същия срок платежния документ следва да бъде представен по делото.

След представяне на вноския документ ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. М. да работи по допуснатите в днешното съдебно заседание допълнителни въпроси.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 24.03.2020 година от 10:00 часа, за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: