

РЕШЕНИЕ

№ 2277

гр. София, 12.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 29 състав, в публично заседание на 16.02.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **182** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на В. В. М. против: 1) заповед № 50-167/26.08.1996г. на К. на Р. „Б.” на Столична община (СО); 2) акт за непълноти и грешки в одобрен кадастрален план, въз основа на който е издадена същата заповед; 3) решение на Поземлената комисия Б. № 709/03.06.1993г. С определение от 04.06.2009г., влязло в сила на 24.06.2009г., жалбата в частите ѝ по т.2) и 3) е оставена без разглеждане. Предвид изложеното, предмет на настоящето производство е оспорване на заповед № 50-167/26.08.1996г. на К. на Р. „Б.” на СО. Ответникът Ч. процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. Заинтересованите страни (ЗС) Ю. И. Л., Д. И. Б., П. Б. Б. – лично, и ЗС С. Н. Х. – Ч. процесуалния си представител, поддържат жалбата и молят да бъде уважена. ЗС Б. И. М., В. П. М. и Б. П. Н. в писмено становище (л.378а от делото) излагат доводи в насока незаконосъобразност на заповедта. ЗС Д. Ч. процесуалния си представител, Д. С. К., Ю. Т. И., С. В. Т., М. П. М., К. С. Р. (наследник на Стоян Симов С., видно от удостоверение за наследници № 000093/08.01.2010г. на Р. „Възраждане” на СО, л.216), Т. Ф. Т., Т. И. Г., С. К. С., Т. К. Т., Е. Г. Г., С. Н. И., Г. И. Д., Н. А. Д., В. Р. С., К. Н. С., В. П. В., П. Д. С., Н. С. Т., С. А. Т., А. А. Т., М. Й. Ф., Д. И. Ф., Б. Б. Б., Я. Д. К., Е. Т. Й., В. В. Й., Н. В. Й., Х. С. Н. и Й. Н. А. не изразяват становище по жалбата.

След като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна

страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок (доколкото не е била съобщена на жалбоподателката) и от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна.

Производството по издаване на оспорения акт е започнало по молба от 23.07.1996г. на ЗС М. П. М., Т. Ф. Т. и Т. И. Г., за попълване на имот с проектен пл. № 1766 в кадастралния план. Молбата не е приложена в преписката, а съдържанието ѝ се установява от доклад до К. на района, приложен на л.46 от делото. На 02.08., непосочена година, е съставен акт за непълноти и грешки в одобрен кадастрален план (със заповед № РД-02-14-92/26.02.1987г.), от длъжностно лице в Р. „Б.” на СО. В акта като заинтересувани собственици са посочени ЗС С. К. С., С С С. и „Държавни имоти”. За така посочените собственици в акта са налични подписи. Като заявители са посочени ЗС М. П. М. и Ю. Т. И. – като пълномощник; пълномощно не е приложено в преписката, както и други документи, освен разписан лист, подписан само от посочения пълномощник. Друго не се съдържа в преписката, съгласно изрично изявление в писмо на ответника от 26.10.2010г., след дадени указания (л.356-357 от делото). Със същото писмо са представени писмени доказателства за обстоятелството, че длъжностното лице, подписало акта за непълноти като негов съставител, е заемало длъжността участъков техник в техническата служба на района до 01.11.1998г. По делото са представени писмени доказателства относно съществуващи спорове за собственост между страните, които съдът в настоящия състав намира, че са неотносими към предмета на спора и поради това не следва да обсъжда.

Искането за попълване е разгледано на заседание на районната архитектурно-градоустройствена комисия, която с решение по т.10 от протокол № 16/06.08.1996г. (л.60) е предложила да се изготви заповед за попълване на кадастралната основа за имот пл. № 1766 съгласно буквено означение по приложена към акта скица, като имотът получи нов пл. № 1865. С оспорения акт е одобрено предложеното попълване.

По делото е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, което съдът възприема като неоспорено от страните. Съгласно заключението, имот пл. № 1865 от регулационния план (одобрен през 1987г. и действащ понастоящем, цитиран по-горе) е идентичен с имот пл. № 1766 от неodobрения кадастрален план. Имотът представлява незастроена Ч. от имот стар пл. № 2229, останалата Ч. на който съставлява парцел IV, отреден за този имот. Парцелът е записан на З. Б. (чиито наследници са ЗС П. Б., Б. Б., Д. К. и Я. К., съгласно удостоверения № 177/14.02.1996г. на Р. „С.” и № 17/15.01.1999г. на Р. „В”, л.284-285), Н М. (чиито наследници са жалбоподателката и ЗС Б. М., В. М. и Б. Н., съгласно удостоверение № 00570/14.05.2008г. на Р. „Красно село”, л.28), М. Б. (чиито наследници са ЗС Ю. Л. и Д. Б., съгласно удостоверение № 00368/05.03.2010г. на Р. „С.”, л.264), В. Й. (чиито наследници са ЗС Е. Й., В. Й., Н. Й., съгласно удостоверение № 004875/05.08.2004г. на Р. „К. П.”, л.445) и Н. Н. (чиито наследници са ЗС С. Х., Х. Н. и Й. А., съгласно удостоверение № 003755/17.01.2011г. на Р. „Средец”, л.405). Следователно, изброените лица са заинтересувани от изменението собственици, тъй като с оспорения акт се променя положението на имота.

Издаването му без подписите на тези пряко заинтересувани собственици (съответно – техните наследодатели) в акта за непълноти или влязло в сила съдебно решение по съществуващия между страните спор за материално право е незаконосъобразно.

Процесната заповед е издадена на основание чл.32, ал.1, т.2 от Закона за

териториално и селищно устройство (ЗТСУ, отм.), като в случая е следвало да бъде изпълнена процедурата по чл.86а от Правилника за прилагането му (ППЗТСУ, отм.). Тъй като не се установява, а не се и твърди имотът на място да е бил обозначен с материализирани граници, за попълване на имота е било необходимо подписването на акта за непълноти от всички пряко заинтересувани собственици. Липсата на подпис на дори един от тях обективира спор за имуществено право, който следва да бъде разрешен предварително, съгласно чл.32, ал.1, т.2, изр. последно от ЗТСУ (отм.). По-специално относно Д. като собственик е необходимо да се отбележи, че макар върху акта да има подпис за „Държавни имоти”, настоящият състав намира, че Д. не е била надлежно представлявана в това производство. Актът е съставен след влизане в сила на Закона за държавната собственост от 01.06.1996г. и е следвало да бъде подписан от областния управител или надлежно упълномощен негов процесуален представител. Това изискване в случая не е изпълнено и поради това следва да се приеме, че актът не е подписан и от страна на Д. като заинтересуван собственик.

За постановяване на заповеди от вида на процесната издателят ѝ е бил надлежно овластен с представената заповед № РД-09-9/09.01.1996г. на К. на СО. Предвид изложеното и като прецени на основание чл.168, ал.1 АПК законосъобразността на оспорения акт, съдът намира, че той е постановен от компетентен орган и в установената форма, но при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, вследствие на което се явява в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Предвид обективизираните имуществени спорове между страните, изпращането на преписката на административния орган за ново произнасяне е безпредметно.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК ответникът следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за възстановяване на разноски в общ размер на 350 (триста и петдесет) лева, от които 250 лв. за възнаграждение на вещо лице и 100 лв. възнаграждение за особен представител.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 50-167/26.08.1996г. на К. на Р. „Б.” на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община, с адрес: Г. С., У. „Московска” № 33, да заплати на В. В. М., с ЕГН *, сумата 350 (триста и петдесет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: /п/