

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1584

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в закрито заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

като разгледа дело номер **8891** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 28095 от 10.09.2020 година, подадена от АЛБЕНА ГОЛФ ИНВЕСТ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], СО-район В., п.к. 1303, [улица], ап.1, представлявано от управителя А. Г. Й., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № РД05-29/13.03.2020 г., издаден от министъра на земеделието, храните и горите на Република България, с който е установено публично държавно вземане, представляващо несъвместима с вътрешния пазар държавна помощ, подлежаща на възстановяване в размер на 2 443 468,66 лева главница и 806 384,66 лв. лихва.

От страна на процесуалния представител на ответника юрк. Ц. е направено искане за спиране на производството по делото до произнасяне на СЕС по направеното от Административен съд Варна преюдициално запитване по адм.дело № 1785/2020 г.. Изразява становище, че и трите въпроса, които са зададени, особено вторият и третият са от значение за правилното решаване на спора.

Жалбоподателя – ответник по молбата, представляван от адв. Д., след предоставена му от съда възможност, не заявява становище по искането.

По делото е представено Определение № 1375/04.05.2022 г. постановено по адм. дело № 1785/2020 г. по описа на Административен съд Варна, от което се установява, че е отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (СЕС), на основание чл. 267, § 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) със следните въпроси:

1. Следва ли да се изключи от обхвата на понятието за „предприятие“ бенефициер на неправомерно приведена в действие държавна помощ, вследствие сключен договор за замяна и получени поземлени имоти в горска територия-частна държавна собственост, който според годишните финансови отчети осъществява

икономическа дейност като предлага стоки и услуги на дадения пазар, но в съответствие със съображение 127 от Решението на ЕК не осъществява пряка или непряка дейност с получената в замяна земя, поради наличието на обективна възпрепятстваща забрана от вътрешното законодателство да променя предназначението на имота и да извършва строителство или продажба на изключената от горския фонд заменена земя .

2. Трябва ли разпоредбата на чл. 107 от ДФЕС да се прилага и тълкува в смисъл, че с оглед статута и в изпълнение критериите на „предприятие“, може да се приеме като правнорелевантен факт за осъществявана икономическа дейност заявеното и фактически описано инвестиционно намерение от бенефициер на неправомерно получена държавна помощ, което е предвидено да се реализира върху получените от сключена сделка за замяна държавни имоти-горска територия и се явява предпоставка за инициране на впоследствие образуваното административно производство за изключване на получените от строителството имоти, както и предвид събраните данни за наличие на приключила първа фаза от административната процедура за предварително съгласуване, независимо от обстоятелството, че е възникнала обективна невъзможност за реализация на инвестиционното намерение, поради наложеният с решение на Народното събрание мораториум и впоследствие приетата законова разпоредба съдържаща изрична забрана, преграждаща възможността за промяна на предназначението и осъществяването на строителство върху придобитите от държавата имоти .

3. Трябва ли чл. 107 от ДФЕС и чл. 16, параграф 3 от Регламент /ЕС/2015/1589 на Съвета да се тълкуват в смисъл, че не допускат за целите на определянето на държавна помощ получена при замяна на имоти в горска територия-частна държавна собственост, националната правна уредба на § 1 а, т.2 и т.4 от ДР на ЗДС да възпрепятства формирането на пазарна цена на земята, като поставя за изчисление пазарни показатели и критерии за оценка, които водят до отклонение от действителната стойност на земята и в този смисъл тази национална правна уредба нарушава ли принципа на ефективност.

Видно от представеното по делото удостоверение е, че по направеното от Административен съд Варна преюдициално запитване пред съда на Европейския съюз е образувано дело №С-325/2022 по описа на СЕС Л..

Съдът намира, че отговорът на поставените в преюдициалното запитване въпроси и по-конкретно на въпрос № 2 и 3, поставени в преюдициалното запитване са свързан с настоящия казус и решението на СЕС има значение за правилното решаване на спора по делото. По аргумент от чл. 630 ГПК, преюдициалното заключение по поставените въпроси следва да са от значение за правилното решаване на делото, поради което съдът приема, че даденото тълкуване на СЕС по преюдициалното запитване по адм. дело № 1785/2022 г. на Административен съд Варна, следва да бъде съобразено и от настоящия съд при постановяване на съдебното решение. Съгласно изричната разпоредба на чл. 633 ГПК решението на Съда на Европейските общности е задължително за всички съдилища и учреждение в Република България, поради което и настоящият състав намира, че делото следва да бъде спряно до произнасянето на СЕС по въпросите, поставени в преюдициалното запитване.

Водим от горното и на основание чл. 631, ал. 1 ГПК вр. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК , приложим на основание чл. 144 АПК съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 8891/2020 г. по описа на Административен съд София-град, до постановяване на Решение от Съда на Европейския съюз по дело № С-325/2022, образувано по отправено преюдициално запитване от Административен съд Варна по адм. дело № 1785/2022 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Р.България в 7-дневен срок от днес за страните.

Съдия: