

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2148** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:56 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. Л. Т.: редовно призован, се явява лично.

Ответникът инспектор контрол и паркиране, сектор „Контрол паркиране“ при Център за градска мобилност ЕАД (ЦГМ ЕАД) - А. Г.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат М. Г., с пълномощно на лист 20 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.02.2026 г. становище по жалбата от ответника с характер на отговор. Към становището е приложено доказателство за компетентност на административния орган.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от ответника, постъпила на 04.03.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.03.2026 г. писмо от трета неучастваща в процеса страна - Столична община, с което в изпълнение на дадените указания, уведомяват съда, че към настоящия момент Център за социална рехабилитация и интеграция не функционира като държавно делегирана дейност, а допълнителна информация може да бъде получена от Агенция за качеството на социалните услуги за частните доставчици на социални услуги.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.03.2026 г. писмо от трета неучастваща в процеса страна – Център за градска мобилност ЕАД, с което, в изпълнение на съдебно разпореждане, представят писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА депозирано на 27.03.2026 г. становище по жалбата от ответника.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка и допълнително представените от ответника доказателства. Запознат съм с постъпилите писма. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат Г.: Поддържам депозираните становища по жалбата. Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и допълнително представените от нас доказателства. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и постъпилите от трети неучастващи в процеса страни, а именно ЦГМ ЕАД и Столична община.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата си изцяло и моля да бъде уважена. Не оспорвам, че на мястото е бил поставен знак и продължава да има такъв знак и към момента. Оспорвам законосъобразността му, а именно неговото приложение към датата на издаване на административния акт. Безспорно установено е, че законосъобразността не се изчерпва само със знака, а и с поставената табела, а именно „за посетители на Център на социална рехабилитация и интеграция“. От това следва, че режимът е конкретизиран и е обвързан с обслужването на посетители на този конкретен обект. От постъпилите по искане на съда доказателства, а и от доказателствата, които аз съм представил с жалбата е ясно, че такъв Център не съществува към

момента на мястото. Ответната страна представи дълъг списък от доказателства за историята за поставянето на знака, но не представи защо към 07.01.2026 г. този режим е продължавал да има фактическо и правно основание. Считам, че аз като гражданин не следва да търпя негативни и неблагоприятни последици от неактуална организация на движението поради несвършена работа от отговорната институция, която е отговорност на ответника да поддържа актуален знаковия парк. Поради изложеното моля да отмените оспорената мярка.

Адвокат Г.: Моля да оставите жалбата без уважение доколкото предмет на настоящото производство е принудителна административна мярка (ПАМ) „принудително преместване“. Считам същата за законосъобразна и правилно постановена. Ответникът по делото А. Г. - инспектор контрол паркиране ЦГМ, в качеството си на административен орган, действащ по силата на приложената заповед на Кмета на Столична община и приложени вътрешни документи, включително длъжностна характеристика и Инструкция за работа, има строго регламентирана функция по прилагане на ПАМ в случай на констатирано нарушение при паркиране на МПС. В конкретния случай безспорно по делото процесният автомобил е бил паркиран на място, обозначено с неподвижен пътен знак за инвалид Д21 и табела, предупреждаваща за принудително преместване в случай на нарушение. Безспорно е, че за процесният автомобил не е имало поставена карта за преференциално паркиране на лица с увреждания, която да дава право да се паркира след този знак. В правомощията и компетентността на административния орган не влиза, а и няма нормативна възможност той да контролира доколко поставените пътни знаци отговарят на фактическата обстановка. Още по-малко в неговите компетенции е да извършва самостоятелни проверки за всеки конкретен случай дали обектите, за които е поставен даден знак, съществуват към момента на проверката и прилагане на мярката или не. Той не разполага с правомощия да премахва пътни знаци или да ги актуализира. С оглед твърденията на жалбоподателя излиза, че той би следвало да паркира по общия ред. Този общ ред, обаче, е „синя зона“, което предполага заплащане на такса, за което не се представят доказателства, т.е. налице е паркиране в рамките на зона без заплащане, при нарушаване на знак, крайният резултат е безплатно паркиране. Поради това жалбата е неоснователна. Моля да я отхвърлите и да ни присъдите разноски, за които представям списък по чл.80 ГПК и извлечение от сметка за доказване на заплащането им с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на жалбоподателя препис от представения списък по чл.80 ГПК и неговото приложение.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Как е определен размера на претендираното възнаграждение?

Адвокат Г.: Възнаграждението не е в пълен размер, а е 60% спрямо Наредбата, която е като ориентир за определянето му.

Жалбоподателят: Искам да адресирам, че беше пропуснато наличието на указателната табела с наличие на знака. Съгласен съм с паркиране по общия ред. Искам да помоля съдът да изключи елемента на недобросъвестност, каквато в случая няма. Всъщност зоната е зелена, което ответната страна не взема предвид.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: