

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3659** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. И. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Р. – Отказвам се от доказателственото искане за изслушване на двама свидетели при режим на довеждане. Единият е починал, а другият не желае да свидетелства. А и на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК, тъй като се оспорват официални документи тежестта на оспорването и доказването пада към ответната страна. С оглед на тази разпоредба ние не е необходимо да го доказваме.

Юрк. П. – Не възразявам да бъдат заличени исканите свидетели. Във връзка с доказването на доказателствената тежест считам, че съдът е определил чия е тежестта и би следвало жалбоподателят да докаже истинността на оспорените документи.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА протоколно определение от 27.07.2021 година от съдебно заседание, с което са допуснати двама свидетели при режим на довеждане по искане от страна на жалбоподателя.

Юрк. П. – Представям доказателства под опис. На първо място решение на Министерски съвет го представям, във връзка със заличаването като юридическо лице на Ж. „Г.Д.“, второто е от 1990 г. на СРС е за регистрация на „С.“ и от решението е видно, че в предмета на дейност липсват металургия и металообработване, а претендирания стаж е в цех, във връзка с „С.“ и съм приложила заповед, съответно решение във връзка с регистрацията на железопътен завод [фирма] и преминаването на завода към Б.. Тези доказателства целят да показват, че правоприемник на завода не е „С.“, както е написано в процесните документи, а фирма Б..

Адв. Р. – Считам, че същите са неотносими към настоящия спор и не касаят и по никакъв начин, не доказват неистинността на документите на моя доверител. Моля да не ги приемате.

След като изслуша становището на страните, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делот, представените с от ответника писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Р. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените решението и потвърденото със същото НП като неправилно и незаконосъобразно. Моят доверител е представил пред ТП на НОИ С. град официални удостоверителни документи, които са издадени в предписаната от закона норма и съдържат всички реквизити, които са изискуеми. Според мен чл. 193, ал. 3 от ГПК страната, която оспорва истинност на документа, в случая ответникът, е длъжен да представи доказателства в тази насока. Представените доказателства с молба в предходното съдебно заседание, както днес считам, че са неотносими, коствени, които следва да накарат съда чрез логически изводи за дадени събития, които са се случили на предприятието през годините да приеме, че доверителя ми няма как да е работил във въпросното предприятие. Доказано е, че същият е полагал труд, при условията на категория, придобил е право на пенсия през 2016 г. Такава не му е отпусната. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение. Като акцентирам и само искам да добавя, че от жалбоподателят не бяха представени никакви доказателства по чл. 193 от ГПК и въпреки разпределяната доказателствена тежест по делото са приети редица доказателства, които категорично доказват неистинността на процесните документи. Моля да ми бъде дадена възможност за депозиране на писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

Адв. Р. – Прав възражение за прекомерност на исканото адвокатско възнаграждение. Делото не е с такава правна фактическа сложност.

Юрк. П. – Считам, че делото е с достатъчна фактическа и правна сложност, като се има предвид множеството документи и големия период, които е анализиран и изследван.

По направеното искане от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: