

РЕШЕНИЕ

№ 4443

гр. София, 17.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 19.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3884** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 40 от ЗДОИ и е образувано по жалба на Ц. Г. Г. от [населено място] срещу мълчалив отказ на Кмета на Столична община за достъп до обществена информация, по искане за достъп до обществена информация вх. № 94 – ЗДОИ – 57 от 07.04.2011г.

В жалбата си жалбоподателката твърди на първо място, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен поради противоречие с процесуални правила, твърди, че съгласно разпоредбите на чл. 38 от ЗДОИ и чл. 59 от АПК административният орган е задължен да се произнесе по искането за достъп до информация, като постанови допускане до поисканата информация или отказ за предоставянето ѝ, като законът изисква и в двата случая да бъде издаден писмен акт, който да е мотивиран и в който да е посочено правното и фактическото основание за издаването или отказа за издаването му. Твърди, че като не е направил това административният орган е допуснал незаконосъобразен мълчалив отказ. На второ място твърди, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен, поради противоречие с материалния закон, а именно, поради това, че поисканата информация е обществена такава по смисъла на чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ и чрез предоставянето ѝ жалбоподателката би могла да си състави мнение за дейността на Кмета по въпросите, за които е поискана информация.

Иска оспореният мълчалив отказ да бъде отменен, делото да бъде решено по същество, като се признае правото на достъп до исканата информация от жалбоподателката и да бъде задължен ответника да предостави исканата информация.

Ответникът по жалбата Кметът на СО, не изпраща представител. В придружителното

писмо към административната преписка е изразено становище, че от така входираната жалба не става ясно каква е същността на поисканата информация.

Съдът, като прецени доказателствата по делото, обсъди доводите на страните и извърши служебна проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149 ал. 2 от АПК за оспорване на мълчалив отказ. Видно от представено по делото заявление за достъп до информация, представено с административната преписка, същото е регистрирано на 07.04.2011г. под вх. № 94 – ЗДОИ – 57 в деловодство на СО.

Жалбата е подадена от страна, която би била адресат на акта и съответно има интерес от оспорването на мълчаливия отказ, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От данните по делото се установява следната фактическа обстановка:

Със заявление вх. № 94 – ЗДОИ – 57 от 07.04.2011, жалбоподателката е поискала достъп до обществена информация, касаеща проекта за подробен устройствен план-копия от план за регулация и застрояване/ ПУП-ПРЗ/ за кв.1, м.” Гробищен парк- Б.”, вкл. мотивировката, договор за възлагане от ДАГ N 537 от 22.12.2005г., решенията по легализирането му, скици, актове за собственост, експертни и др. оценки, мнения, становища, постъпили възражения и пр., т.е. всякаква информация, която пряко или косвено е свързана с обекта

По посоченото заявление е постановен и оспореният в това производство мълчалив отказ за достъп до обществена информация.

При така установените факти, съдът извежда следните правни изводи за основателност на жалбата:

На първо място, искането за предоставяне на обществена информация е отправено до административен орган, в чието правомощие е предоставянето на обществена информация и който създава или съхранява исканата информация, съгласно чл. 3 ал. 1 от ЗДОИ. Оспореният мълчалив отказ е издаден при неспазване на предвидената от закона форма, при извършено съществено нарушение на административно производствените правила и материално правни разпоредби, по съображенията изложени по - долу.

Съгласно чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Р. Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Безспорно ответникът в това производство се явява задължен субект по смисъла на ЗДОИ. Исканата от жалбоподателя информация касае предоставяне на информация относно дейността на СО относно погребалното обслужване на територията на общината.

Тази информация не попада в ограниченията , предвидени в чл.13, ал.2 и в чл.37 от ЗДОИ. Същата представлява „обществена” информация по смисъла на закона, тъй като касае разработки, отнасящи се за територията на Столична община, като с исканата информация жалбоподателката би си съставила мнение относно дейността на задължения субект Столична община.

На следващо място информацията е поискана на хартиен носител и като преглед на информацията на определено място от задължения субект, като са спазени изискванията на ЗДОИ, за това да се посочи в каква форма се иска информацията, като в този случай за административният орган възниква задължението да я представи.

В тази връзка е възникнало задължение за административният орган да представи

исканата информация на хартиен носител, като съгласно разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ административният орган в случай на отказ е следвало да издаде мотивирано решение за това.

Видно от събраните по делото доказателства обаче административният орган не е предоставил исканата информация, както и не е постановил мотивирано решение за отказ за предоставянето ѝ. Напротив той е постановил мълчалив отказ, като по този начин не е спазил изискуемата се от закона форма – писмената, както и е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като законовото изискване е предоставянето или отказът за достъп до обществена информация да е мотивирано. А в конкретния случай това не е така. Видно от събраните по делото доказателства административният орган въобще не е отговорил По искането за предоставяне на достъп до обществена информация № 94 – ВД - 108 от 01.01.2010г. от жалбоподателката, административният орган не се е произнесъл нито с положително нито с отрицателно решение, като по този начин е постановил мълчалив отказ.

На следващо място дори и да е приел, че не е редовно сезиран с искане за достъп до информация предвид направеното в този смисъл възражение от ответника, за него възниква задължението да укаже на жалбоподателката в какво се състои нередовността на искането и да ѝ даде съответен срок за отстраняване на нередовностите. Същото задължение следва от общата разпоредба на чл. 30 от АПК и от специалните такива на чл. 29 от ЗДОИ и чл. 7.3 от вътрешните правила на СО за организацията на административното обслужване от администрацията на СО (чл. 7 условия за достъп до обществена информация). Писмото до жалбоподателката, приложено на л.22 не обективира указание за отстраняване на констатирана в заявлението нередовност. Като не е изпълнил визираното по-горе задължение, административният орган отново е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила.

Във връзка с гореизложеното настоящият състав счита, че оспореният в това производство акт е незаконосъобразен, поради неспазване на установената от закона форма и нарушение на материално правни норми.

Поради горното настоящият състав намира, че оспореният мълчалив отказ на Кмета на СО следва да се отмени и делото да му бъде върнато с указание да се произнесе с мотивирано решение.

Водим от горното и на основание чл. 172 ал. 2, чл. 173 ал. 2 и чл. 174 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на Столична община за достъп до обществена информация, по искане за достъп до обществена информация с вх. № 94 – ЗДОИ – 57 от 07.04.2011г. на жалбоподателката Ц. Г. Г..

ИЗПРАЩА преписката на Кмета на Столична община за произнасяне съобразно дадените в мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона в срок от 1 (един) месец от влизане в сила на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния

административен съд.

СЪДИЯ: